

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, חן קראוס, ליאור שפירא.

חסרים ה"ה: אמיר בדראן, אייל אקרמן, עבד אבו שחאדה, משה חיים, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי-גצוביץ; עו"ד דנה אלון פיליבה; זהבה קמיל; עו"ד נטלי שמואלי – מעודי; אהרון פישר; איתן שוורץ; גיא גודלניק; אלי לוי; מירית בסון – רוזנבאום; שלום עובדיה; משה בן גל; ; משה בן דוד; אופיר נעמני; לובה טיומקין; אביטל רזניק; מושיט לוסטיג – רייזט; נועה רום; אורי בולוניה; אלכס רויטמן; חנן אזולאי; קרן שוקרון; אורית שבתאי – פרנק; גליה קיסלבסקי; יעל אור

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: מורן יוספי לוי

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	546.	מנהל בינוי ותשתיות יח' פרויקטים משולבים	מכרז מסגרת משותף פומבי מס' 205/2022 לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול וציר אבן גבירול - בשטח "מתחם שדה-דב" (תכנית מתאר תא/4444 ותמ"ל 3001)	הכרזה על זוכים
2.	547.	מינהל תקשורת ותיירות	מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי	הכרזה על זוכה
3.	548.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת תכנית שלטר לצעירים חסרי עורף משפחתי – עמותת עלם	הארכת ההתקשרות
4.	549.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית (מתחם רובננקו) – עמותת צ"ימס	הארכת התקשרות
5.	550.	נכסי העירייה	מכרז מסגרת פומבי 182/2021 עריכת סקר אסבסט במבני חינוך, קהילה נוער ספורט ועוד עבור עיריית תל אביב יפו	הכרזה על זוכה
6.	551.	נכסי העירייה	מכרז פומבי 173/2021 מכירת זכויות עיריית תל אביב יפו, במגרשים 103, 104 ו-260 לפי תכנית מס' הר/1310/א כפר הדר הוד השרון	הכרזה על זוכה
7.	552.	אגף החשבונות	שירותי סליקת כרטיסי אשראי לדיינרס ולאמריקן אקספרס	הכרזה על ספק יחיד
8.	553.	אגף משאבי חינוך	מכרז מסגרת פומבי 202/2022 ביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים	הכרזה על זוכים
9.	554.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 161/2022 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות – פרק ד'	ירד מסדר היום
10.	555.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצי	אישור עמידה בתנאי סף וניקוד איכות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז מסגרת משותף פומבי מס' 205/2022 לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול וציר אבן גבירול - בשטח "מתחם שדה-דב" (תכנית מתאר תא/4444 ותמ"ל 3001)

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם ביום 04.02.2022 ונרכש על ידי 10 קבלנים.
2. המדובר במכרז מסגרת משותף של עיריית תל אביב יפו ומי אביבים - 2010 בע"מ (תאגיד המים והביוב) לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות שלב א', במתחם אשכול ולאורך ציר אבן גבירול – במסגרת הפיתוח העתידי הכולל של מתחם שדה דב החדש (תוכנית מתאר תא/4444 ותמ"ל 3001) בעיר תל אביב-יפו. עבודות הפיתוח והתשתיות במכרז כוללות, בין היתר, עבודות הכנה ופירוק תשתיות קיימות, עבודות עפר, מצעים ותשתיות, עבודות סלילה, תשתיות ניקוז, תשתיות מים וביוב תשתיות תקשורת – בתאום עם גורמי התשתית השונים, מערכת תאורה, תשתיות חשמל – בתאום עם חברת החשמל לישראל בע"מ, גדרות ושערים, ריצופים, אבני שפה, עבודות גינון והשקיה, והכל כמפורט במסמכי מכרז זה ובהתאם לתנאיו (להלן: "העבודות").
3. המכרז מחולק לשני פרקים, כדלקמן:
 - 3.1. פרק א'- עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול.
 - 3.2. פרק ב'- עבודות פיתוח ותשתיות בציר אבן גבירול.
4. בסעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי העבודות נשוא המכרז תחולקנה בין עד 2 זוכים במכרז, זוכה אחד שונה לכל אחד משני פרקי המכרז הנ"ל.
5. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחייה שנתבקשה על ידי מי ממשתתפי המכרז ו/או רוכשי המכרז נקבע ליום 06.03.2022.
6. ביום 06.03.2022 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה ובנוכחות נציגת התאגיד, והוצאו ממנה 5 הצעות ומעטפת האומדן: חברת אוליצקי תשתיות בע"מ (להלן: "אוליצקי"), חברת אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ (להלן: "אולניק"), חברת י.לרר (הנדסה) בע"מ (להלן: "לרר"), חברת גלנור בינוי ופיתוח בע"מ (להלן: "גלנור") וחברת חופרי ר. אבו קוש בע"מ (להלן: "אבו קוש").
7. כחלק מהגשת הצעות למכרז, נדרשו משתתפי המכרז להגיש שתי ערבויות מכרז בנקאיות: ערבות לטובת העירייה וערבות לטובת התאגיד, בהתאם לנוסח כתבי הערבות שצורפו כנספחים למסמכי המכרז:
 - נספח 2 למכרז - נוסח כתב ערבות מכרז (עירייה)
 - נספח 3 למכרז - נוסח כתב ערבות מכרז (מי אביבים 2010 בע"מ).
8. במסגרת בדיקת הצעות המשתתפים, בין היתר לצורך עמידה בתנאי הסף, נמצא כי **המשתתף במכרז מס' 4, גלנור בינוי ופיתוח בע"מ והמשתתף במכרז מס' 5, חופרי ר. אבו קוש בע"מ** הגישו את ערבות המכרז לטובת התאגיד, שלא בהתאם לנוסח הערבות שנדרש, ושלא בהתאם לתנאי המכרז, וזאת כמפורט להלן:
 - 8.1. בהתאם לתנאי המכרז, נוסח ערבות המכרז לטובת התאגיד כלל התחייבות של הבנק להיות ערב **כלפי התאגיד**, בעוד שבכתב הערבות לטובת התאגיד, שצירפו גלנור ואבו קוש, נכתב, כי התחייבות הבנק היא להיות ערב **כלפי העירייה**.

8.2. כיו"ב, נדרשו משתתפי המכרז, כי הערבות לטובת התאגיד אותה יצרפו להצעתם, תכלול את הבאה: "הרי תמורת הסכמתכם לקבל ערבותנו זאת, ועל פי בקשת הנערב, הרינו ערבים בזאת כלפי מי אביבים 2010 בע"מ, בעד הנערב, בש"ח עד סכום השווה ל 250,000 ש"ח."

ברם, בכתב הערבות שצורף להצעת גלנור ואבו קוש, במקום המילים " כלפי מי אביבים 2010 בע"מ" נרשמו המילים " כלפי עיריית תל אביב – יפו".

9. יצוין, כי נוסח ערבות המכרז לטובת התאגיד שצורף להצעת גלנור ואבו קוש הינו הנוסח המקורי שנכלל בתחילה בנספח 3 למסמכי המכרז, בעת פרסומו. אולם, במסגרת הליכי ההבהרות שהתקיימו במכרז, הובהר פעם אחר פעם למשתתפי המכרז, כי נוסח נספח 3 למכרז עודכן, וכי על המשתתפים במכרז להגיש את כתב הערבות לטובת התאגיד, בהתאם לנוסח הערבות המחייב והמתוקן, שצורף לקובץ הבהרות מס' 1 מיום 23.02.22 ולקובץ הבהרות מס' 2 מיום 28.02.22. עוד הובהר, כי "על המשתתף במכרז לשוב ולוודא, כי נוסחי הערבויות המוגשים על ידו עבור העירייה והתאגיד תואמים את הנוסח הנדרש לכל ערבות" (סעיף 7 לקובץ הבהרות מס' 1 מיום 23.02.22).

10. בנוסף, יצוין, כי המשתתפים במכרז נדרשו לחתום על קבצי ההבהרות, אשר בהתאם לתנאי המכרז (סעיף 8.8 לפרק ב' למכרז) - הינם מחייבים, ולצרפם להצעתם. בהתאם לכך, גלנור ואבו קוש צירפו להצעתם למכרז את קבצי ההבהרות, חתומים על ידם, כשאלו כוללים, כאמור, את הנוסח המעודכן והמחייב של ערבות המכרז לטובת התאגיד. חרף זאת, נוסח ערבות המכרז לטובת התאגיד שצורף להצעתם של גלנור ואבו קוש - לא תאם את נוסח הערבות המחייב ואת תנאי המכרז.

מצ"ב כנספח א' קבצי ההבהרות מיום 23.02.22 ומיום 28.02.22.

מצ"ב כנספח ב' העמודים הרלוונטיים לקבצי ההבהרות, ונוסח כתבי הערבות שצורף אליהם, חתומים ע"י גלנור ואבו קוש.

11. להלן חוות דעת השירות המשפטי ויועמ"ש מי אביבים ביחס לפגם שנפל בערבויות המכרז שהגישו גלנור ואבו קוש לטובת התאגיד:

11.1. הלכה היא, כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אברהמים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]).

11.2. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

11.3. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים:

האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים;

השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט.

השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז

(עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו].

11.4. בהתאם לאמור, נפסק פעם אחר פעם, כי פגם בערבות הוא פגם מהותי, המוביל לפסילת הצעה על הסף, מבלי שיש צורך להעמיק חקר ופשר הטעות או כוונת המציע. עוד נקבע, כי מתן הזדמנות למציע לתקן בדיעבד פגם מהותי, לרבות פגם בתנאי הערבות הבנקאית, אך משום שנהג בתום לב או בהעדר רשלנות – פוגע בעיקרון השוויון. ה"תיקון" למצב המתואר הוא על ידי נקיטת גישה מקצועית מלכתחילה על ידי המציע, אשר נדרש לוודא, כי ערבות המוגשת על ידו תואמת את תנאי המכרז ודרישותיו, וכי היא נעדרת פגמים (ראו למשל עניין אפקון והמ"מ מגיאר הנ"ל וכן עע"מ 21/13 מגנזי תשתיות בע"מ נ' ערים חברה לפיתוח עירוני בע"מ; עע"מ 6090/05 מ.ג.ע.ר – מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ (ניתן ביום 27.2.2006); עע"מ 10392/05 אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל (ניתן ביום 5.7.2009); עע"מ 5375/15 בטחון שרותים אבידר בע"מ נ' נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות (ניתן ביום 11.6.2016).

11.5. ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

11.6. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם).

11.7. ומן הכלל אל הפרט: בנסיבות דנן, ובהתאם להלכה הפסוקה שניתנה בסוגיה זו, הפגם שנפל בערבויות המכרז שהגישו גלנור ואבו קוש אינו פגם טכני, ובכלל זאת אין המדובר בטעות סופר קלאסית, כדוגמת טעות כתיב, אות חסרה, רווח מיותר וכיוצ"ב, ואין המדובר במקרה אשר נמנה על המקרים החריגים שנידונו בפסיקה, בהם הפגם הטכני אינו משפיע על מהות הערבות, וניתן לריפוי.

11.8. בענייננו, עסקינן בפגם מהותי, שנפל בתנאי הערבות, אשר משנה את מוטב הערבות, וקובע, כי מוטב זה הינו העירייה, ולא התאגיד, כך שתחת התחייבות הבנק להיות ערב כלפי התאגיד להבטחת התחייבויות הנערכים (גלנור ואבו קוש) מכח המכרז, מתחייב הבנק להיות ערב כלפי העירייה. זאת, על אף שלעירייה ניתנה התחייבות נפרדת של הבנק בעד הנערכים גלנור ואבו קוש, במסגרת ערבות המכרז שהפקידו לטובתה, ועל אף שתנאי המכרז ביקשו להבטיח התחייבות נפרדת של הבנק הערב גם כלפי התאגיד, וחייבו את משתתפי המכרז להפקיד ערבות עצמאית ונפרדת שבה התאגיד הינו המוטב.

11.9. התחייבות הבנק להיות ערב "כלפי עיריית תל אביב יפו" (ולא כלפי התאגיד), פוגעת בזכויותיו של התאגיד, לטובתו אמורה הערבות להיות מופקדת, משהיא קובעת מוטב אחר במקומו, וזאת בניגוד לנוסח שנדרש במסמכי המכרז. הפגם שנפל בערבויות גלנור ואבו קוש מביא לכך, **שהתאגיד אינו אחוז, למעשה, כלל בבטוחה על שמו, ואין ברשותו ערבות שבה הוא מופיע כמוטב**, שכן הערבות שצורפה להצעת גלנור ואבו קוש הינה לטובת העירייה, ושמה של העירייה הוא שמופיע כמוטב בערבות, ולא התאגיד.

11.10. הפקדת ערבות על שם התאגיד הינה תנאי שכלל משתתפי המכרז נדרשו לעמוד בו, ואי התקיימותו בהצעות גלנור ואבו קוש, לאור שינוי שם המוטב בערבות – מביא **לפגיעה בשוויון בין משתתפי המכרז. המדובר בפגם מהותי, אשר יורד לשורשו של עניין, ולא ניתן לראות בו, בהתאם להלכה הפסוקה, פגם טכני הניתן לריפוי.**

11.11. הדברים אמורים בפרט, ובשים לב לכך שעסקינן **במכרז מסגרת משותף**, אשר פורסם על ידי העירייה והתאגיד **יחדיו**, לביצוע עבודות פיתוח הן עבור העירייה והן עבור התאגיד, ואשר במסגרתו נדרשו משתתפי המכרז להגיש טופס הצעת מחיר (נספח 7 למכרז), ולהציע **שיעור הנחה אחוזי קבוע וזהה** אשר יחול על **כלל סעיפי כתב הכמויות** – הן סעיפים הכוללים עבודות עבור העירייה, והן סעיפים הכוללים עבודות עבור התאגיד.

11.12. בנוסף, מכוחו של המכרז המשותף עתידים להיחתם עם הזוכה במכרז **שני חוזים נפרדים** – חוזה מול העירייה וחוזה מול התאגיד, כך שעסקינן **בשתי התקשרויות נפרדות**, שלצורך הבטחת ביצוען יפקידו הזוכים **שתי ערבויות חוזה נפרדות** – ערבות לטובת העירייה וערבות לטובת התאגיד. בהתאם, נקבע במסמכי המכרז (ר' למשל **סעיף 6.1** לפרק ג'), כי על הזוכה להפקיד **שתי ערבויות מכרז נפרדות** – ערבות לטובת העירייה וערבות לטובת התאגיד. בהתאם, הובהר באופן ברור וחד משמעי, **בסעיף 6.6 לפרק ג' למכרז**, כי **משתתף שלא יצרף את אחד מערבויות המכרז (ערבות העירייה או ערבות התאגיד), באופן הנדרש בסעיף 6 לפרק ג', לא תדון הועדה בהצעתו והיא תיפסל**. דהיינו, בהתאם לתנאי המכרז המשותף, פגם בערבות התאגיד יוביל בהכרח לפסילת ההצעה כולה, אף אם לא נפל פגם בערבות שהופקדה על ידי המשתתף לטובת העירייה.

11.13. **בנסיבות אלו, ולאור תנאי המכרז המשותף, מהותו וטיבו, פסילת הצעת משתתף לאור פגם מהותי שנפל בערבות שהגיש, משמעה פסילת הצעתו.**

11.14. לאור האמור, ערבויות המכרז שצירפו גלנור ואבו קוש לטובת התאגיד – נגועות בפגם מהותי, ופגם זה בוודאי אינו מהווה פגם טכני, אשר נמנה על המקרים החריגים ויוצאי הדופן, שנידונו בפסיקה ואשר ניתנים לריפוי. בהתאם להלכה הפסוקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, תחת הערבויות הפגומות שצורפו להצעות גלנור ואבו קוש, שכן האמור יהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

11.15. משכך, ממליצים השירות המשפטי ויועמ"ש התאגיד לפסול את ערבויות המכרז שצורפו להצעת המשתתפים גלנור ואבו קוש לטובת התאגיד, ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

12. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה, ולאחר בחינת הצעות המשתתפים למכרז על ידי העירייה והתאגיד, וכדלקמן:

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
	V	V	V	5.1 להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף את נספח 9 למכרז כשהוא חתום כדין על ידי רו"ח מטעם המשתתף במכרז.		הממוצע המשוקלל של מחזור ההכנסות של המשתתף במכרז לשנים 2017 עד 2021 הינו 100,000,00 ₪ 0 לפחות, לא כולל מע"מ (ולחילופין, לשנים 2016-2020, ככל ששנת 2020 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים). בחישוב ממוצע ההכנסות המשוקלל יינתן לשנת הדיווח הכספי האחרונה (t) משקל של 5/15, לשנות הדיווח t-1 עד t-5 יינתן משקל של 4/15 עד 1/15 בהתאמה.	3.1.1	-3.1 תנאים פיננסיים

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
	V	V	V			לא נכללה בדו"חות הכספיים השנתיים המבוקרים של המשתתף במכרז לשנת 2021 [או לשנת 2020 - ככל ששנת 2020 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים] 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"חות הכספיים השנתיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך	3.1.2	

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
						קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק ח"י, ובנוסף לא צפויה להיכלל "הערת עסק ח"י" בדוחות הכספיים השנתיים של המשתתף לשנת 2022.		
	V	V	V			המשתתף במכרז הינו בעל הון עצמי חיובי מינימלי בסך 35,000,000 ₪ בדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים ליום 31.12.2021 [או ליום 31.12.2020 - ככל ששנה זו הנה שנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף על דוחות כספיים]. הנתונים הפיננסיים יתבססו על הדו"ח	3.1.3	

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
						הכספי השנתי המבוקר האחרון הקיים במועד הגשת ההצעות. בעניין זה, "הון עצמי" - ההון העצמי המצוין בדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים של המשתתף במכרז בנטרול: מרכיבי מוניטין, זכויות יוצרים, פטנטים, סימני מסחר, שמות מסחריים, משיכות בעלים, הלוואות לחברות קשורות ונכס מס נדחה.		

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
	V	V	V			הממוצע המשוקלל* של תזרים המזומנים מפעילות שוטפת של המשתתף במכרז לשנים 2021-2019 הינו חיובי. (ולחילופין, לשנים 2020-2018, ככל שנת 2020 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים) *בחישוב ממוצע תזרים המזומנים המשוקלל יינתן לשנת הדיווח הכספי האחרונה (t) משקל של 3/6, לשנות הדיווח t-1 עד t-2 יינתן משקל של 2/6 עד 1/6. בהתאמה. לחילופין, על המשתתף במכרז	3.1.4	

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
						לעמוד באחד מהתנאים הבאים: 1. היחס בין הממוצע המשוקלל של תזרים המזומנים מפעילות שוטפת בשלוש שנות הדיווח האחרונות (בערך מוחלט) ובין ההון העצמי של המשתתף במכרז לשנת הדיווח הכספי האחרונה קטן או שווה ל-33%. "הון עצמי" - כהגדרתו בסעיף 3.2.3 לעיל. 2. היחס בין היקף החוב לבין ה-EBITDA של המשתתף במכרז בשנת הדיווח הכספי האחרונה,		

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
						קטן או שווה ל- 8. EBITDA - לצורך סעיף זה: רווח תפעולי מפעילות שוטפת לפני ריבית, מיסים, פחת והפחתות (כפי שמופיעים בסעיף ההתאמות הדרושות להצגת תזרים מזומנים מפעילות שוטפת). "היקף חוב" לצורך סעיף זה: חוב לטווח קצר וארוך (למעט הלוואות בעלים, ולמעט הלוואות המסווגות כנכס פיננסי) ולרבות חבויות שוטפות.		

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
	V	V	V	5.2. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי וכן תעודת קבלן מוכר לעבודת ממשלתו ת שאושר על ידי הוועדה הבין-משרדית, התקפים במועד האחרון להגשת הצעות.		המשתתף במכרז יהא רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 200 קבוצה ג' סוג 5 ; וגם קוד ענף 260 קבוצה ב' סיווג 4 ; (4/ב/260)	3.2. 1	
	V	V	V	רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי וכן תעודת קבלן מוכר לעבודת ממשלתו ת שאושר על ידי הוועדה הבין-משרדית, התקפים במועד האחרון להגשת הצעות.		המשתתף במכרז יהא בעל תעודת "קבלן מוכר לעבודות בניה ממשלתיות" בהתאם ל"מדריך לרישום קבלן מוכר", שאושר על ידי הוועדה הבין-משרדית, לפי קוד ענף 200 קבוצה ג' סוג 5 וגם לפי קוד ענף 260 קבוצה ב' סיווג 4 ; (4/ב/260)	3.2. 2	-3.2 סיווג קבלני
(1) אוליצקי הציגה 3 פרויקטים (במקום 2 כנדרש	V	V	V	5.3. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.3	לצורך סעיף 3.3 לעיל : 3.3.1 "פרויקט שהושלם" משמעו אחד מאלה :	המשתתף במכרז השלים כקבלן החל ראשי,		3.3 תנאי סף מקצועיים

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
בחלופה הראשונה) בצירוף אסמכתאו ת כנדרש לכל פרויקט לרבות נספח 8 למכרז; מבדיקת העירייה והתאגיד עולה כי שני פרויקטים עונים על הנדרש בחלופה הראשונה של תנאי סף זה; (2) אולניק הציגה 6 פרויקטים, כאשר 4 פרויקטים ללא צירוף אסמכתאו ת כנדרש ו-2 פרויקטים בצירוף אסמכתאו ת כנדרש לכל פרויקט לרבות נספח 8 למכרז; מבדיקת העירייה והתאגיד עולה כי שני				לעיל, יש לצרף תצהיר חתום ע"י המשתתף במכרז, כדוגמת נספח 8 למכרז, בצירוף אחד אישורים המפורטים בסעיף 3.3 לעיל, חתומים כדין ע"י מורשה/י החתימה של המזמינים ו/או מנהל הפרויקט, ביחס לכל אחד הפרויקטים שהציג המשתתף במכרז. מובהר כי נספח 8 למכרז מובא כדוגמא בלבד ואינו מחייב את המשתתפי ס במכרז.	(1) פרויקט אשר ניתן בגינו חשבון סופי מאושר בידי המזמין או מנהל הפרויקט (מטעם המזמין) וזאת עד למועד האחרון להגשת הצעות; או (2) פרויקט אשר ניתנה בגינו תעודת גמר מותנית או סופית מידי המזמין או מנהל הפרויקט (מטעם המזמין) וזאת עד למועד האחרון להגשת הצעות; או (3) פרויקט אשר ניתן בגינו אישור המזמין או מנהל הפרויקט (מטעם המזמין) כי העבודות הושלמו עד למועד האחרון להגשת הצעות; או (4) הפרויקט נמסר והתקבל ע"י המזמין (או שנמסר והתקבל ע"י גורם עליו הורה) עד למועד האחרון להגשת הצעות; 3.3.2 "השלים עבודות כקבלן ראשי" - משמע ביצע כקבלן ראשי - בעצמו או באמצעות קבלן משנה מטעמו - עבודות של הנדסה אזרחית בתחום כבישים ו/או תשתיות ו/או פיתוח בתחום	מיום 1.1.12 ועד למועד האחרון להגשת הצעות, עבודות הנדסה אזרחית בארץ בתחום כבישים ו/או תשתיות ו/או פיתוח, בלפחות שני (2) פרויקטים ב"תחום שטח במרקם עירוני", בהיקף כספי של לפחות 40,000,000 ₪ (ארבעים מיליון שקלים כולל מע"מ) לכל פרויקט, כאשר מתוך ההיקף הנדרש הנ"ל, לפחות סך של 4,000,000 ₪ (ארבעה מיליון שקלים) כולל מע"מ		

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
הפרויקט ס הנ"ל עונים על הנדרש בחלופה הראשונה של תנאי סף זה; (3) לרר הציגה 11 פרויקטים בצירוף אסמכתאו ת כנדרש לכל פרויקט וכדוגמת נספח 8 למכרז; מבדיקת העיריה והתאגיד עולה כי שלושה פרויקטים עונים על הנדרש בגין עבודות הנדסה אזרחית בארץ בתחום כבישים ו/או תשתיות ו/או פיתוח ועוד 4 פרויקטים בגין עבודות פיתוח תשתיות למים ו/או					שטח במרקם עירוני או פרויקט תחבורתי כהגדרתם להלן, בהיקף הכספי כנדרש לעיל. 3.3.3 "עבודות של הנדסה אזרחית בארץ בתחום כבישים ו/או תשתיות ו/או פיתוח בתחום שטח במרקם עירוני" - לעניין סעיף זה הינו עבודות לגביהן מתקיימים כל התנאים המפורטים להלן: 3.3.3.1 פרויקט שבוצע בארץ הכולל במצטבר עבודות עפר, עבודות מצעים וסלילה, ניקוז, חשמל, תקשורת ו/או סיבים אופטיים, תאורה, עבודות גינון והשקיה, תשתיות רמזורים [רובם או כולם של המתקנים/המערכות האמורים]. לחילופין, פרויקט שבוצע בארץ הכולל עבודות פיתוח תשתיות למים ו/או לביוב 3.3.3.2 נמצא בשטחים המצויים בגבולות של רשות מוניציפלית אחת או יותר. 3.3.3.3 מוגדר	לכל פרויקט, הינם בגין עבודות פיתוח תשתיות למים ו/או לביוב, בין אם עבודות אלו בוצעו במסגרת שני הפרויקטים ס הנ"ל ובין אם עבודות אלו בוצעו בפרויקטים נפרדים ב"תחום שטח במרקם עירוני" ולא במסגרת שני הפרויקטים ס הנ"ל.	לחילופין, המשתתף במכרז השלים כקבלן ראשי, החל מיום 1.1.12 ועד למועד האחרון להגשת הצעות, עבודות הנדסה אזרחית	

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
לביוב, כנדרש בחלופה השלישית של תנאי סף זה ;					כתחום עירוני עפ"י תמרוך שטח עירוני (424). 3.3.3.4 מהווה חלק מתשתית עירונית ו/או חלק מבינוי עירוני. 3.3.3.5 נמצא באיזור מבונה, הכולל גישות למתחמים גובלים. 3.3.4 "פרויקט תחבורתי בארץ" - משמע עבודות דרכים ו/או כבישים לכלי תחבורה והולכי רגל. 3.3.5 "קבלן ראשי" - כמשמעו בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח-1988. 3.3.6 "מזמין" - מזמין הפרויקט (היזם) שהמשתתף במכרז שימש קבלן ראשי תחתיו. 3.3.7 "היקף כספי" - משמעו הסכום המצטבר המופיע בחשבון הסופי או החלקי האחרון אשר הוגשו בתמיכה לעמידת המשתתף במכרז בתנאי סעיף 3.3 שלעיל, על כלל רכיבי החשבון הנסכמים נומינאלית לסכום המצטבר של עבודות שבוצעו	בארץ בתחום כבישים ו/או תשתיות ו/או פיתוח, ב"פרויקט תחבורתי" אחד לפחות, בהיקף כספי של לפחות 90,000,000 ₪ (תשעים מיליון שקלים) כולל מע"מ, כאשר מתוך ההיקף הנדרש הנ"ל, לפחות סך של 9,000,000 ₪ (תשעה מיליון שקלים) כולל מע"מ הינם בגין עבודות פיתוח תשתיות למים ו/או ביוב בין אם עבודות אלו בוצעו במסגרת הפרויקט הנ"ל ובין אם עבודות אלו בוצעו		

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
					במסגרת כל פרויקט. 3.3.8 הערות : 3.3.8.1 מובהר כי פרויקט ייחשב כהושלם גם בנסיבות בהן החשבון הסופי המאושר, תעודת הגמר, אישור על כך שעבודות הפרויקט הושלמו או מסירת הפרויקט וקבלתו ע"י המזמין - נעשו בכפוף להשלמות. 3.3.8.2 לא ניתן להציג לצורך הוכחת תנאי סף שבסעיף 3.3 עבודות מצטברות שאינן במסגרת פרויקט אחד למעט ככל שמדובר בעבודות פיתוח תשתיות למים ו/או לביוב כמפורט בתנאי הסעיף שלעיל. 3.3.8.3 במידה שהפרויקט המוצג לצורך הוכחת תנאי סף שבסעיף 3.3 לעיל בוצע ע"י מיזם משותף שהמשתתף במכרז היה חבר בו, ייזקפו לזכות המשתתף במכרז היקף העבודות בהתאם לשיעור אחזקותיו במיזם המשותף. 3.3.8.4 פרויקט יכול שיכלול גם	בפרויקט נפרד אחר ב"תחום שטח במרקם עירוני" ולא במסגרת הפרויקט הנ"ל.		
					לחילופין, המשתתף במכרז השלים כקבלן ראשי, החל מיום 1.1.12 ועד למועד האחרון להגשת הצעות, עבודות הנדסה אזרחית בארץ בתחום כבישים ו/או תשתיות ו/או פיתוח, בלפחות שלושה (3) פרויקטים ב"תחום שטח במרקם עירוני", בהיקף כספי של			

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
					עבודות באתרים שונים מכח הסכם מסגרת, ובלבד שהעבודה בכל אחד מהאתרים שהציג המשתתף לצורך הוכחת תנאי הסף שבסעיף 3.3 תענה על אחד התנאים החלופיים הקבועים בסעיף זה.	לפחות 30,000,000 ₪ (שלושים מיליון שקלים כולל מע"מ) לכל פרויקט, כאשר, מתוך ההיקף הנ"ל, נדרש כי בשניים מתוך שלושת הפרויקטי ה"ל, לפחות סך של 3,000,000 ₪ (שלושה מיליון שקלים) כולל מע"מ לכל פרויקט, הינם בגין עבודות פיתוח תשתיות למים ו/או לביוב וזאת בין אם עבודות אלו בוצעו במסגרת שלושת הפרויקטי ה"ל ובין אם עבודות אלו בוצעו בפרויקטים נפרדים		

מס' ושם המשתתף				תנאי סף ואופן ההוכחה				
הערות	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליצקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	אופן ההוכחה	הערות לתנאי הסף	פירוט התנאי	תת סעיף	תנאי סף
						ב"תחום שטח במרקם עירוני" ולא במסגרת שלושת הפרויקטים הנ"ל.		
	V	V	V	השתתפות בכנס משתתפים מיום 10.2.22			השתתפות בכנס משתתפים	

מס' ושם המשתתף			תנאי סף ואופן ההוכחה		
מס'ד	המסמך	נוסח מחייב	משתתף מס' 1 - אוליפקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252
1	כל מסמכי המכרז חתומים בחתימה וחותמת בשולי כל דף, לרבות החוזה על נספחיו.	יש	V	V	V
2	פרוטוקול כנס משתתפים וסיור באתר וכן כל מסמך/כי הבהרות ו/או תשובות לשאלות הבהרה.	קובץ הבהרות מס' 1 ו-2	V	V	V
3	נספח 1 - הצהרת המשתתף	יש	V	V	V
4	נספח 2 – ערבות מכרז עירייה	יש	V	V	V
5	נספח 3 – ערבות מכרז תאגיד	יש	V	V	V
6	נספח 4 – תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים	יש	V	V	V
7	נספח 5 ו- 1'5 – אישור קיום ביטוחים עירייה ותאגיד	יש	V	V	V
8	נספח 6 – הצהרה על מעמד משפטי	יש	V	V	V
9	נספח 6(1) – הצהרה על עסק בשליטת אישה	יש	ל"ר	ל"ר	ל"ר
10	נספח 6(2) - הצהרה והתחייבות על אי תשלום "דמי תיווך" ל"גורמים מתווכים".	יש	V	V	V
11	נספח 6(3) - תצהיר בעניין חקירה פלילית או הליכים פליליים	יש	V	V	V
12	נספח 6(4) – תצהיר חוק עובדים זרים	יש	V	V	V
13	נספח 6 (5) – שמירה על הגבלים	יש	V	"צריך עיון"	V
14	נספח 7 למכרז / נספח ג' לחוזה – הצעת המחיר	יש	V	V	V
15	נספח 8 למכרז - להוכחת עמידה בניסיון המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז בצירוף המסמכים הנדרשים ע"ג נספח זה וכמפורט בסעיף 5.3 בפרק ג' למסמכי המכרז	יש	V	V	V
16	נספח 9 למכרז- אישור מאומת כדין בידי רו"ח (חיצוני) להוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 וכמפורט בסעיף 5.1 בפרק ג' למסמכי המכרז.	יש	V	V	V

מס' ושם המשתתף			תנאי סף ואופן ההוכחה		
משתתף מס' 3 - י.לרר (הנדסה) בע"מ ח.פ. 511683252	משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ ח.פ. 510783335	משתתף מס' 1 - אוליפקי תשתיות בע"מ ח.פ. 510564628	נוסח מחייב	המסמך	מס"ד
V	V	V	עפ"י דין	אישור על ניהול פנקסים	17
V	V	V	עפ"י דין	אישור על עוסק מורשה	18
V	V	V	עפ"י דין	אישור על ניכוי מס	19
V	V	V	עפ"י דין	צילום מאושר של רישיון קבלן מרשם הקבלנים ותעודת "קבלן מוכר ממשלתי", בתוקף, בהיקף ובסיווג כמתחייב מתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז וכמפורט בסעיף 5.2 בפרק ג' למסמכי המכרז.	20
V	V	V	עפ"י דין	עותק נאמן למקור של תעודת התאגדות של המשתתף ותמצית מידע מעודכן מרשם החברות	21
V	V	V	יש	קבלה על רכישת מסמכי מכרז	22

13. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשתתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז, וכן חלק מהמסמכים שהונחו בתיבה לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף:

13.1.1. משתתף מס' 1 - אוליפקי תשתיות בע"מ:

13.1.1.1. לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, צורף אישור בנוסח **נספח 8** למכרז חתום ע"י מזמין העבודות עבור 3 פרויקטים (אישור לכל פרויקט בנפרד), כאשר מבדיקת העירייה עולה כי לגבי **שלושת הפרויקטים (פרויקט שכונת הכלניות בשדרות, פרויקט כניסה לעיר אשקלון ופרויקט בני ברק)** – לא צוין ע"ג האישור האם מדובר בפרויקט "בתחום שטח מרקם עירוני" או "פרויקט תחבורתי" וכן לא צורפו אסמכתאות תומכות כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3 ו-5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז; כמו כן, לגבי **פרויקט בני ברק** לא צוין ע"ג האישור היקף כספי בגין עבודות פיתוח לתשתיות מים וביוב;

13.1.1.2. כמו כן, לא צורפו נספח 4 למכרז- תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים וקבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז, וכן צורפו נספח 6 למכרז – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי- ללא חתימות מורשי חתימה ודוגמת חותמת של המשתתף במכרז כנדרש ונספח 6 (5) למכרז – שמירה על הגבלים ואי תיאום מכרז- צורף ללא התייחסות לסעיף 5 לנספח.

13.1.1.3. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

13.2. משתתף מס' 2 - אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ:

13.2.1. צורף נספח 6 (5) למכרז – שמירה על הגבלים ואי תיאום מכרז - בתוספת בהערה בסעיף 5 לנספח צוין, כי ".... עם זאת ולמען ההגיונות, נבהיר כי אחד מבעלי המניות בחברה הורשע בתיק שמתנהל כנגד קבלן אחר ובו בעל המניות הוזכר כחלק מזערי בו.", וזאת ללא פירוט ו/או צירוף אסמכתא כלשהי המסבירים הערה זו ;

13.2.2. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך קבלת הבהרות והשלמת מסמכים ביחס לאמור, וביום 20.03.2022 התקבל מכתב תשובה בדואר אלקטרוני ממר אביתר כהן, מנהל אגף התקשוריות ומכרזים בחברה, עם הסבר מפורט, כי מדובר בהליך מס' 18-09-15537, בו הורשע דירקטור החברה לשעבר באירוע שהתרחש לפני למעלה מ-10 שנים, כאשר טרם ההרשעה התפטר מתפקידו כמנכ"ל החברה ולא שימש כדירקטור בחברה - אך לשיטת המשתתף במכרז אין בכך פגם כלשהו לעניין הוראות הנספח (כפי שעולה מהפירוט כאמור).

לאחר התייעצות עם השירות המשפטי ויועמ"ש מי אביבים, ומאחר שלאור גובה הצעתו הכספית של המשתתף במכרז מס' 2- **אולניק חברה להובלת עבודות עפר וכבישים בע"מ**, ממילא אין המדובר בהצעה הזולה ביותר, מוצע להותיר את ההחלטה בנושא ב"צריך עיון".

13.3. משתתף מס' 3- י.לרר (הנדסה) בע"מ:

13.3.1. לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, צורף אישור בנוסח **נספח 8** למכרז עבור 11 פרויקטים (אישור לכל פרויקט בנפרד), כאשר מבדיקת העירייה והתאגיד נמצא, כי הפרויקטים לא הוגשו בצירוף אסמכתאות, כאשר לא צוין ע"ג האישור האם מדובר בפרויקט "בתחום שטח מרקם עירוני" או "פרויקט תחבורתי", ובהתאם לא ברור לאיזו מן שלוש החלופות בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז יש לזקוף את הפרויקט.

13.3.2. כמו כן, צורפו קובץ הבהרות מס' 1 מיום 23.2.22 וקובץ הבהרות מס' 2 מיום 28.2.22 חתומים ע"י המשתתף במכרז באופן חלקי בלבד ולא במלואם ונספח 6 (5) למכרז – שמירה על הגבלים ואי תיאום מכרז- צורף ללא התייחסות לסעיף 5 לנספח.

13.3.3. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני במס' מועדים שונים כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

14. ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז** :

14.1. משתתף במכרז מס' 1- אוליפקי תשתיות בע"מ :

14.2. משתתף במכרז מס' 3- י.לרר (הנדסה) בע"מ.

15. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

מס' משתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר לפרק א' מתחם אשכול (הפחתה)		
		מס' פריט בטופס הצעת מחיר ופרקים בכתב הכמויות		
		הצעה משוקללת	(1) פרקים 08,40,41,44,51 ו-57 לכתב הכמויות	(2) פרק 52 לכתב הכמויות
			95%	5%
	מקדם שקלול			
	אומדן	18%	5%	
1	אוליצקי	23.2%	8.9%	
2	אולניק	4.13%	0%	
3	לרר	13.2%	0%	
4	גלנור	18.9%	5%	
5	אבו קוש	22.5%	10%	

הצעת מחיר לפרק ב' ציר אבן גבירול			שם המשתתף	מס' משתתף
מס' פריט בטופס הצעת מחיר ופרקים בכתב הכמויות				
הצעה משוקללת	(2) פרק 52 לכתב הכמויות	(1) פרקים 08,40,41,42,44,51 ו-57 לכתב הכמויות		
	8%	92%	מקדם שקלול	
13.28%	5%	14%	אומדן	
14.37%	4.71%	14.88%	אוליצקי	1
3.92% (נשאר ב"צריך עיון")	0%	4.13%	אולניק	2
5.70%	0%	6%	לרר	3
20.49% (נפסל בגין ערבות)	5%	21.3%	גלנור	4
20.93% (נפסל בגין ערבות)	10%	21.5%	אבו קוש	5

16. בהתאם להוראת סעיף 6.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה והתאגיד תהיינה רשאיות לחלק את העבודות נשוא המכרז בין עד 2 זוכים במכרז, זוכה אחד שונה לכל אחד משני פרקי המכרז, המפורטים בסעיף 1.3 לפרק א' למסמכי המכרז. תנאי המכרז קבעו את אופן בחירת הזוכים במכרז, כמפורט להלן:

16.1. הוראות סעיף 7.1 לפרק ג' למסמכי המכרז קובעות, כי העירייה והתאגיד יבחרו בהצעה הזולה ביותר לכל פרק במכרז, וזאת בתנאי שההצעה הזולה ביותר לכל פרק היא ממשתתפים שונים במכרז.

16.2. הוראות סעיף 7.2 לפרק ג' למסמכי המכרז קובעות, כי ככל שההצעות הזולות ביותר לשני פרקי המכרז יוגשו על ידי אותו משתתף במכרז (ולא על ידי משתתפים שונים), יבוצע תמחיל במסגרתו תיבחן העלות המיטבית לעירייה ולתאגיד בחלוקת הפרקים בין שני זוכים, דהיינו – התמחיל שיביא לחיסכון הגדול ביותר לעירייה ולתאגיד בחלוקת הפרקים בין שני הזוכים, וזאת בשים לב להצעות המחיר שהוצעו על ידם לכל פרק בטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז) ביחס לעלות הפרויקט בכל אחד מהפרקים.

16.3. בהתאם למפורט בטבלאות בסעיף 15 לעיל, הצעתה של חב' אוליצקי הינה ההצעה הכשרה הזולה ביותר בשני פרקי המכרז. בהתאם, העירייה והתאגיד ביצעו תמחיל מיטבי שיביא לחיסכון הגדול ביותר לעירייה ולתאגיד בחלוקת הפרקים בין שני הזוכים, וזאת ביחס להצעות של המשתתפים אוליצקי ולרר בכל אחד מהפרקים אל מול האומדן הכספי של כל פרויקט.

16.4. בהתאם לתמחיל זה, האפשרות שמביאה לעלות המצרפית הזולה ביותר לעירייה ולתאגיד הינה חלוקת העבודות בפרק א' – מתחם אשכול – לחב' אוליצקי, וחלוקת העבודות בפרק ב' – ציר אבן גבירול – לחב' לרר.

17. לאור האמור, הועדה מתבקשת:

17.1. להכריז על **המשתתף במכרז מס' 1, אוליצקי תשתיות בע"מ** כזוכה במכרז לפרק א' – מתחם אשכול, וזאת במחיר הצעתו לפרק זה ובתנאי המכרז.

17.2. להכריז על **המשתתף במכרז מס' 3- י. לרר (הנדסה) בע"מ**, כזוכה במכרז לפרק ב' – ציר אבן גבירול, וזאת במחיר הצעתו לפרק זה ובתנאי המכרז.

17.3. לפסול את הצעת **המשתתף במכרז מס' 4, גלנור בינוי ופיתוח בע"מ** ואת הצעת **המשתתף במכרז מס' 5, חופרי ר. אבו קוש בע"מ**, לאור הפגם שנפל בערבות המכרז שהפקידו לטובת התאגיד.

18. אומדן עלות למכרז:

18.1. פרק א' – מתחם אשכול כ- 104,400,000 ש"ח כולל מע"מ, ללא בצ"מ והתייקרויות, כאשר מתוך הסכום הנ"ל כ- 11,000,000 ₪ בגין עבודות מים וביוב.

18.2. פרק ב' – ציר אבן גבירול כ- 118,340,000 ש"ח כולל מע"מ, ללא בצ"מ והתייקרויות, כאשר מתוך הסכום הנ"ל כ- 12,750,000 ₪ בגין עבודות מים וביוב.

דיון

מצטרפים לדיון במכרז זה גם נציגי תאגיד מי אביבים : שרון קרן המנכ"ל, שרי שי, עו"ד היועצת המשפטית של התאגיד, דלית עקיבא, סמנכ"לית הכספים של התאגיד וישי בר טוב, מנהל פרויקטים של התאגיד, וכן גיינה שלגר שהיא מנהלת הפרויקט.

רו"ח ליטל פחטר : זהו מכרז משותף של העירייה עם תאגיד מי אביבים, ולכן נמצאים איתנו בדיון גם חברי ועדת המכרזים של תאגיד מי אביבים – שרון קרן המנכ"ל, שרי שי, עו"ד היועצת המשפטית של התאגיד, ודלית עקיבא, סמנכ"לית הכספים של התאגיד, וכן מנהלת הפרויקט, הגב' גיינה שלגר וישי בר טוב, מנהל פרויקטים של התאגיד. מכרז 205/2022 לביצוע של עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול וציר אבן גבירול, בשטח "מתחם שדה דב". כאמור, זה מכרז משותף של העירייה ושל תאגיד מי אביבים – המכרז פורסם ב-04.02.22, נרכש על ידי 10 קבלנים, כאשר המדובר במכרז שהוא משותף לעירייה ולמי אביבים לביצוע של עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול ולאורך ציר אבן גבירול. המכרז מחולק לשני פרקים : הפרק הראשון זה עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול, והפרק השני זה פיתוח ותשתיות בציר אבן גבירול. נקבע במסמכי המכרז, שיהיה זוכה אחד לכל אחד מהפרקים והוא יהיה שונה – זה לא יהיה אותו קבלן. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל-06.03.2022 ובאותו היום נפתחה תיבת המכרזים, כאשר היא נפתחה על ידי חבר ועדת המכרזים ובנוכחות נציג מי אביבים, ונמצאו בה חמש הצעות ומעטפת האומדן. במסגרת המכרז המשתתפים נדרשו להגיש שתי ערבויות מכרז : ערבות אחת לטובת העירייה, ועוד ערבות לטובת התאגיד. בבדיקת ההצעות נמצא ששני משתתפים : משתתף מס' 4, "גלנור בינוי ופיתוח", ומשתתף מס' 5, "חופרי ר. אבו קוש בע"מ" – הגישו ערבות מכרז לטובת התאגיד שלא תואמת לנוסח שנדרש ולא בהתאם לתנאי המכרז. במקום שהערבות תהיה כלפי התאגיד ושהמוטב יהיה התאגיד, צוין בערבות כי היא כלפי העירייה, ושהעירייה היא המוטב. בפניה לוועדה יש פירוט בעניין וחוות דעת משפטית בנושא. נציין שנוסח הערבות שצירפו גלנור ואבו קוש תואם לנוסח המקורי שנכלל בתחילה בנספח 3 לנספחי המכרז בעת שהוא פורסם, אבל במסגרת הליך ההבהרות הובהר מספר פעמים כי הנוסח של נספח 3 עודכן וכי המשתתפים צריכים להגיש את הערבות בהתאם לנוסח המעודכן, שצורף גם לקובץ ההבהרות. זה נכתב בצורה מפורשת בקובץ ההבהרות ושני המשתתפים – גלנור ואבו קוש חתומים על קבצי ההבהרות ועל נוסח כתב הערבות המתוקן – נספח 3 - שנדרש להגשה בהתאם לתנאי המכרז. הערבויות שגלנור ואבו קוש הגישו לא תואמות את הנוסח הסופי והנכון של המכרז - נספח 3. מוצגת לפניכם חוות דעת של השירות המשפטי ושל היועצת המשפטית של מי אביבים ביחס לפגם שנפל בערבויות של גלנור ואבו קוש, שלפיה מדובר בפגם שהוא מהותי ומחייב פסילה של הערבויות ושל ההצעות הנשענות עליהן. במכרז זה מדובר על שתי התקשרויות שהן נפרדות, חוזים נפרדים, ולכן יש צורך כאמור שיהיו שתי ערבויות נפרדות – לטובת העירייה ולטובת התאגיד. הבקשה היא לפסול את הערבויות של שני המשתתפים גלנור ואבו קוש ואת ההצעות שנשמכות עליהן. לגבי שאר

המשתתפים, מוצג לפניכם פירוט של העמידה שלהם בתנאי הסף לאחר הליך של השלמות. לגבי המשתתף במכרז "אולניק" – ההצעה הכספית שלו היא הצעה גבוהה לעומת ההצעות האחרות, ולכן לגבי נספח 6.5 – תצהיר בדבר שמירה על דיני ההגבלים העסקיים ואי תיאום במכרז, לגביו אולניק פירטו על הליך משפטי בו הורשע דירקטור החברה לשעבר, המלצת השירות המשפטי של העירייה והמלצת יועמ"ש התאגיד, היא להותיר את הבחינה של נושא זה ב"צריך עיון", לאור ההצעה הכספית של אולניק, שכאמור הייתה גבוהה וממילא לא אמורה להיות זוכה. יש לכם כאן פירוט של כל ההשלמות שנעשו ושל ההצעות הכספיות של משתתפי המכרז. כאמור, המכרז נחלק לשני פרקים, כאשר פרק א' הוא על מתחם אשכול, ופרק ב' על ציר אבן גבירול. משתתפי המכרז נדרשו לתת הסכמה או הפחתה למחירונים בכתב הכמויות שצורף למכרז, כאשר אפשר לראות שלפרק א' האומדן המשוקלל עמד על 17.35 אחוזי הנחה – ההצעה של "אוליצקי" עמדה על 22.49 אחוזי הנחה ושל "ל.ר.ר." על 12.54 אחוזי הנחה כאמור, ההצעות האחרות – שתיים נפסלו בגלל הערבות, ואחת של אולניק, שהייתה הצעה גבוהה, נשארה ב"צריך עיון". בפרק ב' גם ההצעה של "אוליצקי" הייתה ההצעה הזולה ביותר, הוא נתן במשוקלל הפחתה של 14.37 אחוזי הנחה, וההצעה הבאה בתור היא של "ל.ר.ר." שעמדה על 5.7 אחוזי הנחה. כמו שאמרתי בהתחלה, במסמכי המכרז נקבע שיהיה זוכה אחד שונה בכל פרק ונקבע גם שגם אם יהיה משותף במכרז שהוא יהיה הזול ביותר בשני הפרקים, תיעשה בחינה של תמהיל העלויות הזול ביותר לעירייה ולתאגיד ובמסגרת זה "אוליצקי" הוא המשתתף שצריך לזכות בפרק א' במתחם אשכול, ו-"ל.ר.ר." לפרק ב'. לכן, מבקשים לאשר כאמור את הזכייה שלהם, כל אחד בפרק שלו, ולפסול את ההצעות של "גלנור" ושל "חופרי אבו קוש" בגלל פגם שנפל בערבות.

שרון קרן: גלנור ואבו קוש נתנו הנחות גדולות, נכון?

רו"ח ליטל פחטר: האומדן לפרק הראשון עמד על 17.35 אחוז הנחה ובו "אוליצקי" הציע 22.49 אחוז הנחה. שני אלו שנפסלו, היו להם גם הנחות יחסית גבוהות.

שרון קרן: בפרק השני?

רו"ח ליטל פחטר: בפרק השני "אוליצקי" היה קרוב לאומדן, הוא הציע 14.37, אחוז הנחה והאומדן הינו 13.28 אחוז הנחה, אבל בגלל שנקבע בתנאי המכרז שלא יהיה קבלן שיזכה בשני הפרקים אז הבא בתור שהוא בעל הצעה כשרה זה "לרר", שאחוז ההנחה המשוקלל שלו הוא 5.7 אחוז הנחה לעומת אומדן של 13.28 אחוז הנחה.

שרון קרן: האם לפי הכללים והתקנות ניתן לנהל עם לרר משא ומתן, לנסות להוריד את מחירי הצעותיו?

רו"ח ליטל פחטר: רק אחרי ההכרזה על זוכה. אחרי הכרזה על זוכה ניתן לנהל משא ומתן עם הזוכה, ולבקש ממנו הנחה נוספת.

אופירה יוחנן-וולק: האם לפי תנאי המכרז ניתן להכריז על זוכה חלופי?

רו"ח ליטל פחטר: לא.

זהבה קמיל: יש מחויבות לפעול פי התנאים שנקבעו במכרז, של שני זוכים? הפער פה הוא גדול – 10 אחוז. בהיקפי המכרז בהם מדובר זה סכום מאוד גדול. וגם רציתי לשאול באמת לגבי המשא ומתן, שנדמה לי שאתם נוהגים לכתוב בהחלטה: 'וינוהל אתו משא ומתן לאחר ההכרזה', ופה לא כתבתם. אתם לא חושבים שכדאי? 10 אחוז זה סכום אדיר לפרק שהיקפו המשוער הוא 118 מיליון ₪.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: ניתן לנהל משא ומתן לאחר ההכרזה על הזוכה, ולנסות להוזיל את העלויות.

אופירה יוחנן-וולק: תמיד צריך לעשות את זה בכספי ציבור.

זהבה קמיל: כן.

אופירה יוחנן-וולק: יש לנו עוד שאלות נוספות?

רו"ח ליטל פחטר: אני אתייחס לגבי השאלה של זהבה על הבחירה של זוכים. הבקשה של היחידה גם העירונית וגם של מי אביבים היא שכל פרק במכרז יבוצע על ידי קבלנים שונים, זה גם מה שנקבע במסמכי המכרז. בתנאי המכרז ניתנה התייחסות גם למצב שבו יהיה קבלן אחד שיהיה זול בשניהם. עדיין, תנאי המכרז קבעו כי הבחירה תהיה לקבלן אחד לכל פרק.

אופירה יוחנן-וולק: מה ההיגיון בלא לקחת בהכרח את הזול ביותר? לפי תנאי המכרז, גם אם יש מצב שבו קבלן אחד יציע בשני הפרקים את המחיר הזול ביותר, הוא לא ייבחר בשני הפרקים, ולכל פרק ייבחר קבלן אחד - אז אני מנסה להבין מה הרציונל שעומד מאחורי זה.

גינה שלגר: מדובר בפרויקט שבסך הכול אם לוקחים את שני החלקים יחד, מדובר על סכום שעולה על 200 מיליון שקל, פרויקט שיבוצע בשנתיים וחצי, במקביל – גם לאורך כל התוואי של אבן גבירול וגם באשכול. כאשר אנחנו מסתכנים על ידי בחירה של קבלן אחד, שאם הוא יפגר או מסיבות כאלה ואחרות הוא יתעכב בביצוע של אחד המרכיבים, אנחנו עלולים להיקלע לסד של לוחות זמנים גם מול נת"ע וגם מול היזמים שכבר זכו במגרשים במתחם אשכול, ואנחנו מחויבים חוזית למועדים מסוימים למסירת המגרשים. מדובר בפרויקט מורכב, בעל היקפים כספיים גדולים, שיש חשיבות רבה להשלמתו בלוחות זמנים קשיחים, ותנאי המכרז נקבעו בהתאם.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, אז למה לא הכרזתם על זוכה שני? הבנתי את הרציונל, מקובל עליי, את לא רוצה "לשים את כל הביצים בסל אחד". אבל אז אני מצפה שיהיה זוכה חלופי למקרה שהקבלן לא יצליח לעמוד בהתחייבויותיו.

גינה שלגר: כי אין לנו זמן. כי גם להפעיל את המנגנון של זוכה שני, ולסלק, ולהוציא קבלן אחד מהעבודה, ולא משנה כרגע עד כמה הוא אשם ועד כמה הוא גורם לעיכובים – מאוד מסובך ומאוד מורכב וזה לוקח זמן, ואין לנו זמן היום. יש לנו מועדים קשיחים למסירה. ולכן לא רצינו להפסיד זמן ולהסתכן, להפסיד זמן בבחירה של קבלן נוסף, כניסה לעבודה של קבלן אחר.

שרון קרן: מה ההיקף הכספי של כל פרק?

רו"ח ליטל פחטר : 104.400 מליון ש"ח – פרק א', ופרק ב' – 118.340 מליון ש"ח לפני הנחות.

שרון קרן : אז את בטוחה שזה יצא אופטימלי לתת את פרק א' לאוליצקי ואת פרק ב' ללרר?

רו"ח ליטל פחטר : כן, כי "אוליצקי" נתן לך בפרק הראשון 22.49 אחוזי הנחה ובפרק השני 14.37 אחוזי הנחה. הוא לא נתן את אותו אחוז הנחה בשני הפרקים.

שרון קרן : נכון

משה בן דוד : אפשר להראות את התחשיב, אם אתם רוצים גם.

רו"ח ליטל פחטר : נכון.

גינה שלגר : יש לך אקסל כזה מסודר.

אופירה יוחנן-וולק : כן, תעלו אותו בבקשה.

רו"ח ליטל פחטר : מציגה את התחשיב ואת התמהיל שבוצע.

שרון קרן : המשתתפים נדרשו להציע אחוז הנחה אחיד על העבודות של העירייה ושל התאגיד, נכון?

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : נכון, זה היה אחד מהתנאים של המכרז.

גיא גודלניק : יש פרק של עבודות אספלט בו הגבלנו את אחוז ההנחה.

משה בן דוד : אני מציג את הקובץ בו נבחנו מחירי ההצעות והתמהיל המיטבי, בהתאם לתנאי המכרז : טופס הצעת המחיר

חולק לשני פרקים – פרק א' – מתחם אשכול ופרק ב' – אבן גבירול, כשבכל פרק יש שני פריטים. הפריט

הראשון מתייחס לכל הפרקים בכתב הכמויות למעט פרקים מסוימים כמו פרקים 90, 91, 92, 93 עליהם

חלים המחירים הקבועים בכתב הכמויות. הפריט השני הוא פרק 52 – עבודות אספלט שבו ניתן להציע הצעה

שמוגבלת ל-10 אחוז הנחה. כאמור, יש פרקים שהם בלי הנחה בכלל, שזה פרקים 90, 91, 92 ו-93, שזה

השורה השנייה פה. ולכן האומדן של אשכול זה 104 מליון לפני הנחות. לפי ההנחות ש-"אוליצקי" נתן זה

מסתכם ב-81.800 מליון ש"ח, ולפי ההנחות של "לרר" זה מסתכם ב-91.860 מליון ש"ח. לגבי פרק ב' – אבן

גבירול – אז כנ"ל, טופס הצעת המחיר בנוי באותה צורה, כאשר האומדן הוא 118 מליון ש"ח לפני הנחות,

והצעת "אוליצקי" היא 102 מליון ש"ח לפני ההנחות שהוא הציע לפרק הזה, ו-"לרר" 112 מליון ש"ח לפני

ההנחות שהוא הציע. אם לוקחים את שתי החלופות בעצם ומציבים אותן, ההצעה של "אוליצקי" באשכול

ביחד עם ההצעה של "לרר" באבן גבירול וכן הפוך, יוצא שבחלופה א' "אוליצקי" באשכול ו"לרר" באבן

גבירול, זה יותר זול בכ-650 אלף – 194.197 מליון ש"ח, לעומת 194.840 מליון ש"ח, ולכן גם בשקלול

התמהיל המיטבי ביותר הוא – לבחור את "אוליצקי" לפרק א' – אשכול ואת "לרר" לפרק ב' – אבן גבירול,

זו החלופה המיטבית לעירייה ולתאגיד.

שרון קרן : חשוב לנהל עם לרר משא ומתן. אני מציע שנעשה צוות משותף וניפגש אתו, וכל אחוז פה זה מליון שקל.

אופירה יוחנן-וולק: מסכימה איתך לחלוטין. וכמובן שזה מה שיעשו הצוותים המקצועיים איתכם. מדובר פה בכספי ציבור וכמו שאמרת, כל אחוז פה זה מיליון שקלים ואנחנו לא נוותר.

שרון קרן: כן. האם אפשר לנהל עימו משא ומתן רק אחרי שמאשרים אותו?

רו"ח ליטל פחטר: נכון.

אופירה יוחנן-וולק: ברגע שאנחנו עכשיו מחליטים על הכרזה על זוכה, אז אפשר יהיה לשבת ולנהל משא ומתן.

אהרון פישר: הבעיה היא שאת לא יכולה להחליט כרגע מי זוכה איפה אם את מנהלת משא ומתן, כי זה יכול לשנות את התוצאות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא, קודם כל מכרזים על הזוכים במכרז. אחרי ההכרזה על הזוכה במכרז, אם זה בפרק א', אם זה בפרק ב', ניתן לנהל אתו משא ומתן ספציפית על מה שהוא הוכרז כזוכה במכרז.

משה בן דוד: ללא קשר, נציין שהאגף מעדיף מקצועית ש-"אוליצקי" יבצע את העבודות במתחם אשכול.

גיא גודלניק: בכל הנוגע למתחם אשכול, אנחנו מחויבים לרשות מקרקעי ישראל למועדים למסירת מגרשים. יש כל הזמן מעקב אחר לוחות הזמנים. "אוליצקי" הוא קבלן בעל יכולות גבוהות לביצוע והוא נמצא שם בשטח, מבצע עבור השפד"ן עבודות של העתקת קווים, ואנחנו מעריכים שזה יקדם את ביצוע העבודות מכח המכרז, שאלו עבודות שחייבים להתחיל לבצע אותן.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: ללא קשר, הזכיה של אוליצקי בפרק זה היא לאור תנאי המכרז. בכל מקרה קבענו במכרז. כיצד תיקבע ההצעה הזוכה

עו"ד שני לוי-גצוביץ: זה כמו בכל מכרז, גם אם יש לך רק זוכה אחד ואתה רוצה לנהל אתו משא ומתן, בבקשה, אבל רק בכפוף להכרזתו כזוכה.

שרון קרן: אצלנו זה לא ככה.

אהרון פישר: נכון שרון, חוק חובת המכרזים שונה מתקנות העיריות מכרזים בנקודה זו.

שרון קרן: אני יודע.

גינה שלגר: ל-"אוליצקי" יש יתרון נוסף, הוא עובד בפרויקטים נוספים לאורך הקו הירוק שבהם יש עודפי חפירה משמעותיים. בפרויקט אשכול נדרש למעשה כמות משמעותית של חומרי מילוי מבחוץ, זה יאפשר לנצל את העובדה ש-"אוליצקי" מעורב גם בפרויקט אחר ובהסכמה עם הקו הירוק ונת"ע, אנחנו נביא לפרויקט עודפים מפרויקטים של נת"ע – מה שיקל ויוזיל משמעותית את הפרויקט. במקרה של "לרר", באבן גבירול עודפי החפירה שנדרשים הם פחותים בצורה משמעותית. נוכל לסייע גם שם, אבל עדיין ל-"אוליצקי" יש יתרון מעצם העבודה שהוא עושה בקו הירוק יחד עם נת"ע, אנחנו מעדיפים שהוא יהיה מעורב באשכול.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: אלו נתונים מקצועיים, שלאורם אתם צופים שהפרויקט יבוצע באופן מיטבי, אבל הסיבה להכרזה על אוליצקי כזוכה בפרק אשכול היא לאור תנאי המכרז, שנקבעו מראש, וללא קשר לאמור.

אופירה יוחנן-וולק: אחרי ששמענו את הצוותים המקצועיים, ולאור חוות הדעת המשפטית, ולאור התנאים שנקבעו במכרז בעניין אופן ההכרזה על הזוכה בכל פרק, אנחנו ממליצים לאשר את הבקשה ולהכריז על הצעת "אוליצקי" כעל ההצעה הזוכה בפרק א' ועל הצעת "לרר" כהצעה הזוכה בפרק ב'.

ליאור שפירא: בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק: הוועדה מנחה את האגף לנהל משא ומתן עם "לרר", על מנת לנסות להוזיל את מחירי הצעתו. שרון קרן: גם וועדת מכרזים של מי אביבים מאשרת את האמור, באותה הזדמנות. כל חברי הוועדה נמצאים כאן.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור.

החלטה

1. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 במכרז - אוליצקי תשתיות בע"מ ומשתתף מס' 3 במכרז - י.לרר (הנדסה) בע"מ כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת משותף פומבי מס' 205/2022 לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות במתחם אשכול וציר אבן גבירול - בשטח "מתחם שדה-דב" (תכנית מתאר תא/4444 ותמ"ל 3001).
2. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 1 במכרז, אוליצקי תשתיות בע"מ כזוכה במכרז לפרק א' – מתחם אשכול, וזאת במחיר הצעתו לפרק זה ובתנאי המכרז.
3. מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז - י.לרר (הנדסה) בע"מ, כזוכה במכרז לפרק ב' – ציר אבן גבירול, וזאת במחיר הצעתו לפרק זה ובתנאי המכרז ומנחים את היחידה לנהל עמו מו"מ על מחירי הצעתו.
4. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף מס' 4 במכרז, גלנור בינוי ופיתוח בע"מ ואת הצעת המשתתף מס' 5 במכרז, חופרי ר. אבו קוש בע"מ, לאור הפגם שנפל בערבויות המכרז שהפקידו לטובת התאגיד.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי

וועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 87 מיום 08.03.2022 החלטה מס' 534 קבעה כדלקמן:

- מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז הן בשלב ג' הפרזנטציה והן לעניין הצעת המחיר ואת הניקוד המשוקלל כמפורט בטבלה שלהלן:

די סאי אינטראקטיב בע"מ	אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ	מקאן תל אביב בע"מ	
20	20	20	שלב א'-ניקוד איכות- 20%
35.1	41	33.5	שלב ב'- הצעת מחיר- 50%
19.62	21.36	26.9	שלב ג'- פרזנטציה- 30%
74.72	82.36	80.4	סה"כ

- מאשרים לזמן את המשתתף מס' 2 במכרז - **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין מחירי הצעתו בפריטים שונים ביחס לאומדן העירייה.
- מאשרים לבטל את פריט ג.3 "**תכנות ניוזלטר**" בטופס הצעת המחיר במסמכי מכרז מסגרת פומבי 167/2021 למתן שירותי פרסום, שיווק וייעוץ אסטרטגי.
- מאשרים את הארכת ההתקשרות הקיימת עם **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** בשלושה חודשים או עד חתימת חוזה עם הזוכה במכרז, המוקדם מביניהם.

דין

רו"ח ליטל פחטר: וועדת מכרזים זו בישיבתה מס' 87 מיום 08.03.2022 החלטה מס' 534 אישרה לזמן את המשתתף מס' 2

במכרז - **אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ** למתן זכות טיעון בפני הוועדה לאור הפער בין מחירי הצעתו בפריטים שונים ביחס לאומדן העירייה, נזכיר שאדלר-חומסקי הינם בעלי ההצעה המשוקללת הטובה ביותר במכרז הפרסום. היה להם פער מהאומדן בלא מעט מהפריטים שלהם, אבל בפריט המהותי של הקריאייטיב ואסטרטגיה – הצעתם הייתה 3,000 ₪ כאשר אומדן העירייה היה בסך של 35,000 ₪, לפריט אחר באותו פרק הם הציעו סך של 1,500 ₪ כאשר אומדן העירייה היה בסך של 15,000 ₪ ולכן ביקשנו לזמן אותם למתן זכות טיעון, על מנת לשמוע שהם עומדים מאחורי הצעתם והם יכולים לתת את השירותים שהעירייה מבקשת במחירים שהם נקבו במכרז.

מצטרפים לדיון נציגי אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ: אייל חומסקי - שותף, נועה לוטן - סמנכ"ל התפעול ורן בראון - מנכ"ל "מדיה קום" ושותף.

רו"ח ליטל פחטר מציגה את חברי הוועדה והנוכחים ומבקשת מנציגי אדלר-חומסקי להציג את עצמם, מציינת כי נוכחים בדיון נציגים גם מיחידת דובר העירייה, גם מהשירות המשפטי, אגף חשבות, מבקרת העירייה. ומבקשת לוודא כי קיבלו את פרוטוקול הוועדה ויודעים לשם מה זומנו לדיון היום.

אייל חומסקי מציין כי קיבלנו את הפרוטוקול ואנחנו רוצים בדיוק להבין מה מטרת הישיבה.

ליאור שפירא: מטרת הישיבה, לדעת אם אתם עומדים מאחורי ההצעה שלכם. באופן ספציפי היו לכם שני פריטים שהטרידו אותנו, שהם חורגים בצורה ניכרת מהאומדן של העירייה, ובמקרה הזה גם מההצעה של החברה המתחרה. זאת אומרת, בצורה דרסטית ההצעה שלכם יותר נמוכה, ואנחנו רוצים להבין שזה מה שהתכוונתם ואם כן אז שאתם עומדים אחרי ההצעה שלכם. זה ברור?

רו"ח ליטל פחטר: מצינת כי בפרוטוקול הוועדה שהועבר אליכם, בהצעת המחיר שלכם היו שני פריטים עיקריים שבהם היה פער מאוד משמעותי בין הצעת המחיר שנתתם לבין אומדן העירייה, וגם לבין ההצעות האחרות שהתקבלו – שזה תחת הסעיף של קריאייטיב ואסטרטגיה, שהמשקל הכולל שלו בהצעת המחיר עמד על 25 אחוז. לקריאייטיב ואסטרטגיה לבריפים רוחביים אתם הצעתם סך של 3,000 ₪ כאשר אומדן העירייה היה בסך של 35,000 ₪ והייתה פה גם הצעה של 50,000 ₪.

ליאור שפירא: זה מה שנקרא "מהלך שיווקי 360 מעלות", נכון?
נועה לוטן: נכון.

ליאור שפירא: אז על הסעיף הזה אני אוסיף, זאת אומרת, "מהלך שיווקי 360 מעלות" – ההצעה שלכם היא 3,000 ש"ח והאומדן שלנו, של העירייה, זה 35 אלף ש"ח. זו הייתה הכוונה שלכם בעניין הזה?

אייל חומסקי: כן, אנחנו עומדים מאחורי ההצעה שלנו. תקציב עיריית תל אביב הוא תקציב אסטרטגי לנו, אנחנו עשינו את כל החישובים, תקציב רווחי, ואנחנו עומדים מאחורי ההצעה.

ליאור שפירא: אז אני אקריא לך גם את הפריט השני. השני זה "קריאייטיב ואסטרטגיה למהלכי דיגיטל קטנים". אתם הצעתם 1,500 ש"ח, כאשר אומדן העירייה היה בסך של 15,000 ₪ וזו הייתה הכוונה שלכם גם בסעיף זה.

אייל חומסקי: אז כן, גם, אז התשובה שלנו – גם בזה אנחנו עומדים מאחורי ההצעה.

ליאור שפירא: והאחרון זה, "דמי סקיצה" – אומדן העירייה הוא בסך של 1,500 ₪ ואתם הצעתם את זה ב-500 ש"ח.
אייל חומסקי: 500, כן.

רו"ח ליטל פחטר: בעצם מה שחשוב לנו לשמוע מכם זה שאתם מבינים גם מה נדרש במסגרת השירות הזה, אתם יודעים מה הדרישות של העירייה?

איתן שוורץ: אנחנו רוצים להבין שלא מדובר פה לא בטעות סופר ולא במשהו לצורך המכרז, אלא שבאמת כשעיריית תל אביב יפו תבקש לקבל הצעה למהלך שיווקי 360, למשל כמו ההצעות שאתם הצעתם במסגרת הפרזנטציה – זה מהלך שיווקי 360, עבדתם על זה מאוד-מאוד קשה, הייתה תוצאה מאוד-מאוד-יפה. אין ספק שהציבור ייצא נשכר אם הוא ישלם על זה 3,000 שקל, כי אנחנו הערכנו שעבודה כזאת תעלה לציבור 35 אלף שקל. אז במקבילות מעולם השיווק, אתם מציעים לנו פה עוף בשקל – תמיד יהיה עוף, הוא תמיד יעלה שקל והוא תמיד יהיה. זמינות

אייל חומסקי: נכון, נכון, איתן.

איתן שוורץ: או קיי. כנ"ל לגבי קריאייטיב ואסטרטגיה למהלכי דיגיטל קטנים, שאנחנו יודעים שלאורך השנה אנחנו פונים מדי פעם למשרד, והצעות המחיר לדברים שהם דומים בעולמות תוכן דומים הם הרבה-הרבה יותר גבוהים בחמש שנים האחרונות. אז אני חוזר למה שאמרת, אייל, בהתחלה. לאור האסטרטגיות שלנו כלקוח, אתם אומרים: 'אנחנו מוכנים להציע בשר טחון בשקל. תמיד יהיה בשר טחון בשקל, הוא תמיד יהיה טחון, הוא תמיד יהיה בשר והוא תמיד יהיה זמין?'

אייל חומסקי: אני לא מבין בבשר, אבל אני מבין בקמפיינים. מה שהתחייבנו, אנחנו עומדים מאחורי המחיר. איתן שוורץ: הסיבה שההליך הזה קורה, הוא קורה בכל מכרז כשהעירייה מזהה פערים דרמטיים בין האומדן של העירייה לביצוע עבודה לבין ההצעה. העירייה רוצה להיות בטוחה שאחרי חתימת חוזה, אם חוזה נחתם ויצאנו לדרך, שהספק לא יבוא לעירייה כמה חודשים אחרי זה ויאמר: 'בעצם אני מבין שאני לא יכול לעמוד במחיר', או לחלופין: 'לא בדיוק הבנתי עד הסוף ואני נותן רק חלק ממה שאתם חשבתם שאתם מקבלים באופן מלא'. אייל חומסקי: כן, אנחנו מבינים. מאוד. אנחנו ככה עובדים. גם איתכם, היום, אנחנו עובדים ככה ואנחנו יודעים בדיוק מה הכוונה ואת זה הצענו, אתה יודע, אנחנו חיים את העבודה. ב. אתם בין השאר רשמתם שאתם מתכוונים לעבוד דרך המשרד, לא התחייבתם, אבל ב-6 מיליון ש"ח, כך שאנחנו מסתכלים ואנחנו עומדים מאחורי ההצעה שלנו.

איתן שוורץ: אבקש מלובה לתת דוגמאות למהלכים מקבילים דומים שאפשר להשוות אותם למחירים האלה ולראות איפה הצעות המחיר היו בשנים האחרונות?

לובה טיומקין: יש הצעות מחיר מהעבר שקיבלתי מכם והן תוקצבו ב-30 אלף שקל, וגם אם הקמפיין לא היה עולה לאוויר העירייה נדרשה לשלם את הסך של 30 אלף שקל ולא הייתם מוכנים לקבל דמי סקיצה במקום, כי אמרתם שאנחנו לקוח לא ממש שמרוויחים עליו, לכן כל בריף עלה לעירייה 30 אלף שקל. אז לאור זאת הוועדה רוצה להבין את המחירים שהצעתם עכשיו, כאילו הראייה שלכם משתנה והיא נהיית מוזלת יותר? ולמה בחמש שנים האחרונות כל עבודה שביקשנו אז תקצבתם אותה במחיר כה גבוה?

אייל חומסקי: קודם כל, התקציב שלכם הולך לגדול ממה שעשיתם אצלנו בשנים האחרונות, זה על פי מה שכתבתם במכרז. לובה טיומקין: זה תקציב זהה, גם במכרז הזה וגם במכרז הקודם.

אייל חומסקי: מאה אחוז, אז כרגע זה דבר אחד. ודבר שני, בסופו של דבר אנחנו מסתכלים עליכם כלקוח אסטרטגי שלנו ולכן אנחנו יודעים לעמוד ברווחיות גם במחירים שנתנו במכרז החדש.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: כשאתה אומר שהתקציב הוא 6 מיליון ש"ח, זה ברור שמדובר במסגרת בלבד ושהעירייה אינה מחוייבת כלפיכם בהיקף כזה או אחר ושהאומדן המוערך, הוא כולל את כל עבודות הפרסום של הדובר כולל העיתונות, כולל המודעות של התכנון והבנייה והכל?

אייל חומסקי: כן. כן, כן, אנחנו מכירים את זה, כן.

לובה טיומקין : הוא גם לא חייב להיות 6 מיליון, הוא גם יכול להיות פחות – זה עד 6.

אייל חומסקי : כן,

נועה לוטן : נכון.

אייל חומסקי : כן. אנחנו מקווים שבאמת תוציאו באמת את ה-6 מיליון. זאת אומרת לנו, ככל שהנפח שלכם יותר גדול זה יותר רווחי לנו.

לובה טיומקין : שוב אני מקשה. ואם לא נוציא 6 מיליון והתקציב יהיה נמוך ואף בצורה דרסטית?

אייל חומסקי : אנחנו מבינים שאנחנו בכללי המשחק שלכם, אתם יכולים גם מבחינתכם גם לא להוציא כלום. קראנו את המכרז ואנו מכירים את התנאים. זה ככה גם היום.

לובה טיומקין : כלומר, הפרזנטציה שהצגתם לנו במסגרת המכרז, עלותה לעירייה שאנו נבקש את הפריט תהיה 3,000 ש"ח. אם אני מעבירה בריף במסגרת הזאת, במכרז החדש, זאת העלות?

אייל חומסקי : אנחנו חוזרים ואומרים, בדקנו את עצמנו – אנחנו נעמוד במחירים וכן זה המחיר.

איתן שוורץ : לדייק את השאלה ואת התשובה. אייל, ברשותך. לו היינו עכשיו חותמים חוזה ומעבירים את אותו בריף שהעברנו לכם לצורך המכרז, שאותו אנחנו רוצים לראות כמהלך קריאייטיב ואסטרטגיה, ששמו במכרז "מהלך שיווקי 360", את הדבר המאוד-מאוד מושקע שהצגתם לנו במסגרת הפרזנטציה – על זה הייתם גובים 3,000 ₪?

אייל חומסקי : אם זה ההגדרה שמופיעה אז התשובה היא כן. כן, כן.

איתן שוורץ : אין הגדרה כזאת, ההגדרה היא בטופס הצעת המחיר - "מהלך שיווקי 360", ולזה אני מתייחס.

אייל חומסקי : כן. אז כן.

איתן שוורץ : פרסום, שיווק, מודעות,

אייל חומסקי : כן. אז התשובה היא כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : חשוב שתבינו : זה שאתם עומדים מאחורי הצעתכם זה טוב ויפה, אבל ככל שתוכרזו כזוכים במכרז, זה אומר שאתם תצטרכו לבצע הרבה יותר בריפים היקף מצטבר של כ-1.75 מיליון ₪, ככה שלובה ואיתן יוכלו להפעיל אתכם על הרבה מאוד בריפים במחיר של 3,000 ₪. אתם יושבים בפני הוועדה הזאת וכתנאי לזה שאתם תוכרזו כזוכים במכרז, אתם אומרים : הבנו את העבודה, העבודה היא בעצם כל מה שעשינו לכם בהצגה לפרזנטציה מהלך שיווקי 360, עבודה זו תעלה לעיריית תל אביב-יפו 3,000 ₪, כשאתם יודעים שאנחנו לא מוגבלים בכמויות?

אייל חומסקי : כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : בסדר גמור, תודה.

ליאור שפירא: יש לי שאלה טכנית. אני חושב של-"אדלר". אני רק רוצה לדעת עד כמה אני, אגב, הם יודעים מי המתחרה,

נכון? זה לא סוד, ליטל, נכון?

אייל חומסקי: כן, כן. יודעים, יודעים.

רן בראון: יודעים.

ליאור שפירא: יופי. אז יש אצלכם או אצל המתחרה, בואו נתחיל ככה, אצלכם או אצל המתחרה משהו בדרגת ניהול בכירה

שהשם משפחה שלו עיני?

רן בראון: אצלנו.

אייל חומסקי: אצלנו יש, אורי עיני.

ליאור שפירא: או קיי. ויש עוד משהו אצלכם או אצל החברה השנייה בשם משיח?

אייל חומסקי: בחברה השנייה יש משיח.

ליאור שפירא: אני הייתי רוצה בגלל שני הפרסונות האלה לא להשתתף בהחלטה.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני אציין לפרוטוקול שלאור השאלות והתשובות מעדיף מר ליאור שפירא לפרוש מהדיון והוא לט

ישתתף בדיון מנקודה זו ואילך וכן לא ישתתף בדיון לקבלת החלטה בנושא.

ליאור שפירא: או קיי.

אופירה יוחנן-וולק: טוב.

רו"ח ליטל פחטר: אנחנו נגיד לכם תודה, אנחנו ניפרד. אתם תקבלו הודעה בדבר החלטת הוועדה.

אייל חומסקי: טוב, יופי, תודה רבה.

אופירה יוחנן-וולק: תודה, בהצלחה.

יוצאים מהדיון נציגי אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ: אייל חומסקי - שותף, נועה לוטן - סמנכ"ל התפעול ורן בראון

- מנכ"ל "מדיה קום" ושותף.

רו"ח ליטל פחטר: חן ואופירה אחרי ששמעתם את נציגי אדלר-חומסקי, בעצם זו החלטה שלכם. אם נציגי הדובר רוצים

להתייחס?

איתן שוורץ: נכון שאכן הודגשו פה שני סעיפים שבהם הפער בין האומדן שלנו להצעה שלהם הוא פער דרמטי, ועם

זאת, יש עשרות סעיפים במכרז וגם בחלק גדול מהסעיפים הם מציעים מחירים נמוכים יותר מהאומדן.

כלומר, בסוף הפער בינם לבין מי שהגיעו במקום השני בסעיף הזה של הצעת המחיר הוא פער שהוא נובע

משני הסעיפים האלה, אבל גם מעוד הרבה מאוד סעיפים אחרים שבהם הפערים הם הגיוניים, של ספקים

שרוצים להוזיל את השירותים או להציע דברים תחרותיים. ואני, בכל מקרה נדמה לי ששאלנו את השאלה

חזור ושאלו כדי לוודא שהם באמת רוצים להחזיק אותנו כלקוח אסטרטגי ומוכנים לחתוך מחיר בצורה

דרסטית כדי לספק לנו שירותים שהם שירותים שחשובים לנו, אז דעתי נוחה מהתשובות – התשובות לדעתי

ברורות. הן ענו על השאלות, אני לא חושב שיש פה ספק לגבי העניין הזה.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, אז אם דעתכם נוחה ואתם מקבלים את מה שהוא אמר, שגם אני התרשמתי בצורה דומה - אז

אני חושבת, שאפשר לקבל את ההחלטה ולהכריז על "אדלר-חומסקי" כזוכים במכרז, לאחר ששמענו אותם

והם ענו לכל השאלות ותשובותיהם הניחו את דעתנו. הן דעתך?

חן קראוס - שמחוני: דעתי כדעתך, גם אני מאשרת.

אופירה יוחנן-וולק: מעולה.

החלטה

מאשרים להכריז על אדלר חומסקי תקשורת שיווקית בע"מ זוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 167/2021 למתן שירותי

פרסום, ייעוץ ושיווק אסטרטגי, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 548

הפעלת תכנית שלטר לצעירים חסרי עורף משפחתי – עמותת עלם

פניית האגף:

1. תכנית שלטר (הלנת החירום) לצעירים חסרי עורף משפחתי מופעלת על ידי עמותת עלם בתל אביב יפו משנת 2017 ובמימון מלא של משרד הרווחה.
2. במהלך השנתיים האחרונות (2020-2021) יצא משרד הרווחה במספר מכרזים להפעלת הלנת החירום בהתקשרות ישירה מולו, מכרזים אשר בוטלו ולא הגיעו לכדי מימוש, כאשר לנוכח מכרזים אלו הוארכה תקופת ההתקשרות עם העמותה, כאשר האחרונה אושרה על ידי ועדת מכרזים מתאריך 15.12.20 לתקופה עד לתאריך 31.12.21. מצ"ב פרוטוקול הוועדות.
3. בשל טעות של משרד הרווחה בעת פרסום המכרז על ידו בחודש נובמבר 2021 נוכחנו לגלות כי הפעלת התכנית ברחבי העיר תל אביב יפו לא נכללה בו.
4. במהלך החודשים האחרונים פעלנו מול המשרד לשינוי המכרז והוספת התכנית לרשימת הלנות החירום שיפתחו בהתקשרות ישירה עם המשרד, גם בעיר תל אביב-יפו. בהתאם לכך בתאריך 14/02/22 פורסם עדכון למכרז ובו התוספת המתבקשת.
5. יצוין כי, בשל המצב שנוצר ועד אשר המשרד קיבל החלטה בנושא, לא היה ברור כיצד עלינו להתקדם לעניין הארכת תקופת ההתקשרות. מצ"ב אישור התקשרות בדיעבד.
6. בשל הסיבות לעיל, אנו סבורים כי אין הצדקה לפתוח בהליך מכרז מטעם העירייה כאשר ברקע פועל בכיוון זה משרד הרווחה וזאת בהתקשרות ישירה שלו מול המפעיל שייבחר.
7. לאור זאת, ולצורך המשך הפעלת המסגרת כסדרה, אנו מבקשים להאריך ההסכם מול עמותת עלם להפעלת תכנית שלטר לצעירים (הלנת החירום) בפטור ממכרז בהיקף התקשרות של 1,542,000 ₪ הממומן 100% על ידי משרד הרווחה, לתקופה של שנה נוספת עד לתאריך 31.12.22 או עד למועד בחירת המפעיל מכח המכרז שפורסם על ידי משרד הרווחה והעברת המסגרת להפעלה ישירה מול המשרד, כמוקדם מבניהם. סעיף תקציבי: 8436/888.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל השירותים החברתיים לגבי התקשרות להפעלת תוכנית שלטר לצעירים חסרי עורף משפחתי, התקשרות עם עמותת "עלם". בעצם התוכנית הזאת מופעלת על ידי עמותת "עלם" משנת 2017 במימון מלא של משרד הרווחה, כאשר במהלך השנתיים האחרונות משרד הרווחה יצא במספר מכרזים להפעלה של הלנת חירום בהתקשרות שהיא תהיה התקשרות ישירה של המכרז – מכרזים שבוטלו ולא הגיעו

לכדי מימוש, כשבהתאם לכך גם הוארכה תקופת ההתקשרות עם העמותה, האחרונה הייתה עד ה-31 לדצמבר 2021. המשרד פרסם מכרז בנובמבר 2021, אבל בשל טעות שלהם הם לא כללו את עיריית תל אביב במכרז, כאשר במהלך החודשים האחרונים המינהל פעל מול המשרד לשינוי המכרז ולהוספת התוכנית לרשימת הלנות החירום שיפתחו בהתקשרות ישירה עם המשרד גם בעיר תל אביב-יפו, ובהתאם, ב-14.02.2022 פורסם עדכון למכרז עם התוספת המבוקשת. מאחר שאין הצדקה לצאת פה בהליך מכרזי עירוני, הבקשה היא לאשר את המשך הפעלת המסגרת מול עמותת "עלם" עד ה-31.12.2022 או עד למועד בחירת מפעיל מכוח המכרז שיפורסם על ידי משרד הרווחה, המוקדם מביניהם. אנחנו נציין שמאחר ואנחנו מדברים על התקשרות מה-01.01, יש פה גם אישור מנכ"ל בדיעבד על החודשים האלו, ומבקשים את האישור כאמור לתום התקופה, כשההיקף הוא כ-1.542 מיליון במימון מלא של המשרד. שאלות?

אופירה יוחנן-וולק: לא, הוצג יפה ומפורט. בסדר גמור, נאשר פה אחד מבחינתי.

החלטה

מאשרים להאריך את ההסכם מול עמותת עלם להפעלת תכנית שלטר לצעירים (הלנת החירום) בהיקף התקשרות של 1,542,000 ₪ במימון מלא של משרד הרווחה, לתקופה של שנה נוספת מיום 01.01.2022 ועד לתאריך 31.12.2022 או עד למועד בחירת המפעיל מכח המכרז שפורסם על ידי משרד הרווחה והעברת המסגרת להפעלה ישירה מול המשרד, לפי המוקדם מביניהם.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 549

הפעלת מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית (מתחם רובננקו) – עמותת צ"ימס

פניית האגף:

1. מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית (מתחם רובננקו) מופעל כיום על ידי עמותת צ"ימס מכוח הקצאה שניתנה לעמותה לתקופה של 5 שנים אשר עתידה להסתיים ב- 16.5.22, מצ"ב פרוטוקול הוועדה, כאשר בהתאם להקצאה נחתמו חוזה רשות שימוש והסכם הפעלה.
 2. במרכז מופעלות המסגרות להלן:
 - מרכז יום טיפולי-סיעודי – מענה לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית, בגילאי 21 ומעלה.
 - רצף שירותי תעסוקה - מיועד להציע מגוון שירותי תעסוקה לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית, בגילאי 21 ומעלה.
 - מועדון חברתי - שירות פנאי המיועד לתת מסגרת חברתית חינוכית לאחר שעות העבודה לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית, בגילאי 21 ומעלה.
 - תכנית סביבה תומכת - מספקת שירותי תמיכה, ליווי והכוונה לאנשים בוגרים עם מוגבלות שכלית התפתחותית.
 3. בשל שיקולים מקצועיים הוחלט כי עם תום תקופת ההקצאה הנוכחית תצא העירייה בהליך מכרזי במסגרתו ייבחר מפעיל מכוח המכרז שיפורסם, כאשר מכרז להפעלת המרכז עתיד להתפרסם בימים אלה.
 4. לאור מורכבות הפעלת המסגרות ומתוך רצון על שמירת רצף טיפולי עבור מקבלי השרות ובני משפחותיהם עד סוף שנת הפעילות הנוכחית (עד אוגוסט 2022), ובהמשך להארכת התקופה לרשות שימוש בנכס שניתנה לעמותה (מצ"ב), רואה המינהל חשיבות גדולה בהמשך הפעלת המרכז על ידי עמותת צ"ימס לתקופת גישור של כ- 3 חודשים נוספים ועד תום שנת הפעילות הנוכחית, קרי עד לתאריך 15.8.22.
- לאור השיקולים לעיל ולאור העובדה כי לעמותה ניתנה רשות השימוש בנכס לתקופת הגישור, מבוקש מועדת מכרזים כדלקמן:
1. להכריז על עמותת צ"ימס כספק יחיד להפעלת מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית לתקופה של כ- 3 חודשים עד לתאריך 15.8.22.
 2. לאשר את הארכת ההתקשרות עם עמותת צ"ימס להפעלת מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית, לתקופה מיום 20.5.22 ועד 15.8.22 – מועד תחילת הפעלת המרכז על ידי המפעיל הזוכה מכוח המכרז, בהיקף התקשרות של כ- 1,976,500 ₪ ובחלוקת מימון של 75% משרד הרווחה ו- 25% עירייה, כמקובל עבור משתתפים שהינם תושבי תל אביב יפו בלבד.
- סעיפים תקציביים: מעונות יום טיפוליים מש"ה – זכאי חוק – 8453/782, מעש"ים (מש"ה) – 8454/783, מועדון חברתי – 8453/782, סביבה תומכת – 8454/783.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של מינהל השירותים החברתיים להפעלה של מרכז רב-שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית במתחם רובננקו. עמותת "צ"ימס" זאת העמותה שמפעילה את המקום כיום, כאשר ההפעלה

ניתנה לעמותה במסגרת הקצאה שהסתיימה ב-16.05.2022 והוארכה עד ה-15.08.2022. במרכז מופעלות מסגרות של מרכז יום טיפולי סיעודי, שירותי תעסוקה, מועדון חברתי ותוכנית סביבה תומכת. ההחלטה היא ליציאה למכרז, כשבימים אלה המכרז נמצא בסבב חתימות והוא אמור להתפרסם בימים הקרובים. לאור המורכבות של הפעלת המסגרות ומתוך הרצון והצורך לשמור על רצף טיפולי עבור מקבלי השירות ובני המשפחה שלהם, עד סוף שנת הפעילות הנוכחית שזה כאמור באוגוסט 2022, מבקשים לאשר איתם התקשרות גישור של שלושה חודשים כאמור, שתקביל גם לתום תקופת ההקצאה אחרי ההארכה שניתנה להם ושאושרה ע"י המועצה - עד ה-15.08.2022, כאשר היקף ההתקשרות המוערך לתקופה הזו הוא כ-1,976,500 שקלים, כשהחלוקה היא 70 אחוז משרד הרווחה ו-25 אחוז לעירייה.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. אני רק מבקשת לשים לב לתאריכים מיום ה-16 למאי או מיום ה-20 למאי 2022. רוי"ח ליטל פחטר: זה מתייחס להפעלה. בהפעלה החוזה הקיים הוא עד ה-19 ולכן הם רשמו ל-20.05, אבל אין ספק שצריך את התקופה ברצף.

אופירה יוחנן-וולק: בדיוק, תדאגו שזה יהיה רצוף. אופיר נעמני: נכון, נכון. היה קצת אי-סנכרון בין חוזה ההקצאה שניתנה לבין חוזה ההפעלה שנחתם. אופירה יוחנן-וולק: בסדר, וזו גם הסיבה שזה ספק יחיד, כי בסיכומי של יום אנחנו מנסים בוועדה זו להשוות את תקופת ההקצאה ואת תקופת ההפעלה. זה מהשרידים האחרונים, עד כמה שאני זוכרת, נכון? רוי"ח ליטל פחטר: נכון.

אופיר נעמני: אנחנו מקווים מאוד. כן, זו השאיפה, כל הזמן ליישר קו. במכרזים החדשים וכן בהקצאות החדשות, אנחנו יוצרים חוזה אחד עם תקופה אחת שמתייחס גם לפן הנכסי וגם להפעלה בהתאם להנחיות של השירות המשפטי. אנחנו עובדים על זה על מנת ליישר קו ולהתכנס לזה. אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. שיהיה בהצלחה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על עמותת ציימס כספק יחיד להפעלת מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית לתקופה של 3 חודשים עד לתאריך 15.8.22.
2. מאשרים את הארכת ההתקשרות עם עמותת ציימס להפעלת מרכז רב שירותים לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית, עד ליום 15.8.22 בהיקף התקשרות של כ-1,976,500 ₪ ובחלוקת מימון של 75% משרד הרווחה ו-25% עירייה, כמקובל עבור משתתפים שהינם תושבי תל אביב יפו בלבד.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 550

מכרז מסגרת פומבי 182/2021 עריכת סקר אסבסט במבני חינוך, קהילה נוער ספורט ועוד עבור עיריית תל אביב
יפו

פניית האגף:

1. בתאריך 07.01.2022 פורסם המכרז שבנדון.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 06.02.2022.
3. את מסמכי המכרז רכשו 3 גורמים.
4. בתאריך 06.02.2022 נפתחה תיבת המכרזים אצל חבר המועצה וחבר ועדת המכרזים מר עבד אבו שחאדה, באמצעות אפליקציית זום.
5. במעמד פתיחת תיבת ההצעות הוצאו מן התיבה 3 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה, כמפורט להלן:

מס' משתתף:	1	2	3	אומדן העירייה
שם משתתף במכרז:	בלפור ישראל שיקום בע"מ	איצקוביץ יצחק – המכסה איציק	מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ	
הצעה כספית:	1,049 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	1,480 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	310 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק

6. אומדן העירייה נקבע ע"ס 500 ₪ בתוספת מע"מ כחוק, עבור עריכת סקר אסבסט. במסמכי המכרז ובאומדן צוין כי המחיר הינו קבוע ואחיד לכל נכס, כהגדרתו במסמכי המכרז, כאשר נכס אחד יכול לכלול מבנה אחד ו/או מספר מבנים, בהתאם לרשימת הנכסים שצורפה כנספח ד' לחוזה המצורף כנספח 10 למסמכי המכרז. יצוין כי האומדן נערך בשיתוף עם מר אורי בולוניה - ממונה רעלים ואסבסט מהרשות לאיכות סביבה וקיימות בעירייה.

7. להלן תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.4-3.5 לפרק ב' למכרז:

3.4 על המשתתף במכרז לצרף להצעתו ערבות למכרז כהגדרתה בסעיף 6 להלן, להבטחת קיום התחייבויותיו בהצעתו.

3.5 על המשתתף במכרז לעמוד בכל תנאי הסף המפורטים בפרק ג' - הקריטריונים לבחינת ההצעות.

8. להלן תנאי הסף לבחינת ההצעות כפי שנקבעו בסעיף 3 לפרק ג' למכרז:

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק ב' תנאי המכרז הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בכל התנאים המפורטים להלן במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1 המשתתף במכרז הציג בהצעתו 3 סוקרי אסבסט לפחות בעלי רישיון "סוקר אסבסט" לפי הוראות סעיף 21 לחוק למניעת מפגעי אבסבט ואבק מזיק, התשע"א – 2011 (להלן: "תעודת סוקר אסבסט"), שהינה בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות (בסעיף זה – "המועד הקובע").

סוקרי אסבסט המוצעים מטעם המשתתף במכרז יכולים להיות ביחסי עובד מעביד עם המשתתף במכרז או ביחסים חוזיים אחרים, ובלבד שלא יוגש סוקר אסבסט מסוים ביותר מהצעה אחת למכרז.

יובהר כי ככל שתוגשנה לעירייה הצעות למכרז זה בהן סוקר מסויים יוגש ביותר מהצעה אחת, תפסלנה ההצעות.

3.2 סוקרי האסבסט אשר הגיש המשתתף כאמור בסעיף 3.1 לעיל הינם בעלי ניסיון בביצוע סקרי הימצאות אסבסט ב-15 מבנים לפחות ב-5 השנים שקדמו למועד הקובע.

9. המשתתף מס' 1 במכרז, בלפור ישראל שיקום בע"מ, הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף מס' 1, בלפור ישראל שיקום בע"מ, אשר צירף את הצעתה בהעתק אחד:

9.1 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."

9.2 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

9.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 1 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

9.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בהתאם להלכה הפסוקה, השוויון הוא הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

9.5 כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-הצירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-הצירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

9.6 ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-הצירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז."

9.7 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של חוברת המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני אשר כדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעתו של המשתתף במכרז מס' 1, עולה מהעותק האחד שהוגש על ידו ושהונח בתיבת המכרזים. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, ועל כן, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעתו. בנוסף, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז.

10. מסמכי הצעות המשתתפים במכרז נבדקו ע"י העירייה, מבדיקת המסמכים נמצא כדלקמן:

10.1 משתתף מס' 1 - בלפור ישראל שיקום בע"מ: בהצהרת המשתתף במכרז (נספח 1 למכרז) - חסר תאריך, כמו כן לא צורפו ע"י משתתף זה אישור מורשה חתימה, אישורים בתוקף על ניהול ספרים וניכוי מס במקור וקובץ הבהרות מס' 3.

האגף פנה למשתתף הנ"ל במכתב בקשה להשלמת המסמכים החסרים לעיל (למעט לעניין הפגם בהצעה הכספית שבה לא צוין התאריך כמפורט לעיל) והמסמכים הומצאו ע"י המשתתף במכרז ביום 1.3.2022.

נציין כי בהצעה הכספית (נספח 7 למכרז) לא צויין תאריך וכי לעמדת השירות המשפטי, אי ציון התאריך בהצעה הכספית בלבד, אינה מהווה פגם כלל שכן ההצעה הכספית הונחה בתיבת המכרזים, נפתחה ע"י חבר הוועדה וסומנה על ידו כמתחייב בתקנות ואין בו כדי לפגוע בכשרות ההצעה.

10.2. משתתף מס' 2 - "איצקוביץ יצחק – המכסה איציק": בנספח 8 למכרז הוגש סוקר אחד בלבד מתוך שלושה כפי שנדרש בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז. האגף פנה למשתתף הנ"ל במסגרת הליך השלמת המסמכים והנ"ל לא השיב לעניין זה ולפיכך נמצא כי המשתתף הנ"ל אינו עומד בתנאי הסף שבסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז. בנוסף, נספח 9 למכרז לא צורף חתום ע"י הגוף לו ניתן השירות (צורפו אישורים מעיריית רמת גן, עיריית ירושלים ועוד לגבי עבודות אסבסט שביצע עבורם) וקובץ הבהרות מס' 3 לא צורף ע"י המשתתף. האגף פנה למשתתף הנ"ל בבקשה להשלמת מסמכים ואלה הושלמו על ידו באופן חלקי בלבד, כאשר צורף נספח 9 למכרז חתום מעיריית ירושלים בלבד, אולם לא צורף קובץ הבהרות מס' 3. לסיכום, נמצא כי משתתף מס' 2 לעיל אינו עומד בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למכרז.

10.3. משתתף מס' 3 - מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ: בנספח 8 למכרז הוגשו 3 סוקרים כאשר באחד מהסוקרים נשמט שם הסוקר (כל שאר הפרטים הנדרשים מולאו כנדרש לרבות מס' ת.ז.), נספח 9 למכרז – לא צורף חתום ע"י הגוף לו ניתן השירות (צורפו אישורים מעיריית אילת, עיריית קרית אונו, עיריית גבעתיים ושירותי בריאות כללית). האגף פנה למשתתף הנ"ל בבקשה להשלמת מסמכים ואלה הושלמו על ידו כנדרש ביום 1.3.2022 וביום 3.3.2022.

11. המלצת האגף

בהתאם למפורט לעיל, מבוקש ע"י אגף נכסי העירייה כדלקמן:

- 11.1. מבוקש לקבוע כי הצעותיהם של משתתף מס' 1 – בלפור ישראל שיקום בע"מ ומשתתף מס' 3 – מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ, עומדות בתנאי הסף של המכרז.
- 11.2. מבוקש לפסול את הצעתו של משתתף מס' 2 – "איצקוביץ יצחק – המכסה איציק", לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, כמפורט בסעיף 9.2 לעיל.
- 11.3. מבוקש להכריז על הצעתו של משתתף מס' 3 – מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 182/2021 לעריכת סקר אסבסט במבני חינוך קהילה נוער ספורט ועוד עבור עיריית תל אביב-יפו, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף נכסי העירייה – מכרז מסגרת פומבי 182/2021 עריכת של סקר אסבסט במבני חינוך, קהילה, נוער ספורט ונכסים נוספים עבור העירייה. המכרז פורסם ב-07.01.2022, כאשר המועד האחרון להגשת ההצעות היה ב-06.02.2022, הוא נרכש על ידי שלושה ספקים, כשב-06.02.2022 גם נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 3 הצעות ואומדן העירייה. מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, קודם כל נציין שהמשתתף מס' 1 במכרז, בלפור ישראל שיקום בע"מ, הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד.

עו"ד שני לוי גצוביץ: מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את ההצעה בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעת המשתתף במכרז, מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 9 לפנייה והמוצגת בפניהם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת בהלכת כליפה ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו

פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 1 אשר הגיש את הצעתו למכרז בעותק אחד, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעתו ומהי הצעת המחיר שהוגשה על ידו, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 1. שאלות בנושא חוות הדעת ?

אופירה יוחנן-וולק לא. תודה. חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף של המכרז אלו פורטו בסעיפים 7 ו-8 לפנייה והשלמת המסמכים שבוצעה לצורך כך מפורטת בסעיף 10 לפנייה ומוצגת בפניכם, כאשר המשתתף במכרז מס' 2 "איצקוביץ" יצחק" לא השלים את כל הנדרש ולכן לא עמד בתנאי הסף שנקבעו למכרז. היתר השלימו לכן לקבוע כי הצעותיהם של משתתף מס' 1 – בלפור ישראל שיקום בע"מ ומשתתף מס' 3 – מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ, עומדות בתנאי הסף של המכרז. לגבי הצעות המחיר ניתן לראות שהייתה פה גם שונות. אומדן העירייה עמד על 500 שקלים, כשהיו פה שלוש הצעות: ההצעה של "מחשבת ישראל" עמדה על 310 ₪, ההצעה של איצקוביץ' יצחק עמדה על 1,480 ₪, וההצעה של בלפור ישראל עמדה על 1,049 ₪. ההצעה של המציע הזול ביותר נמוכה מהאומדן העירייה. מבדיקה שערך האגף גם מול רשות לאיכות הסביבה בעירייה, ונמצא איתנו גם כאן הנציג שיוכל להתייחס – עבדו איתנו בעבר והיו מרוצים מהעבודה אתו, ולכן לאור האמור, הבקשה היא להכריז עליו כזוכה. אז בעצם אם נסכם, אנחנו מבקשים לקבוע כי ההצעות של משתתף מספר 1, "בלפור ישראל" ומשתתף מספר 3, "מחשבת ישראל", עומדות בתנאי הסף. מבקשים לפסול את ההצעה של משתתף מספר 2, "איצקוביץ' יצחק, בשל אי עמידה בתנאי הסף, ולהכריז על משתתף מספר 3, "מחשבת ישראל", כהצעה הזוכה במכרז.

אופירה יוחנן-וולק : תסבירו לנו בבקשה את הפער מהאומדן, "מחשבת ישראל" לפי חישוב שלי נתן הצעה שהיא 38 אחוז פער מהאומדן שלכם, ולעומת זאת, "בלפור ישראל" נתן הצעה שהיא פי שניים.

מירית בסון - רוזנבאום : ברמת העיקרון, אגף הנכסים ישב ביחד עם אורי בולונייה מהיחידה לאיכות הסביבה וביחד עם מחלקת מכרזים ובדקנו פחות או יותר עלויות של סקרים שיש בשוק, ומכיוון שאנחנו לא עשינו את הכימות פר-מטר, אלא רצינו את הסקר לנכס – והגדרה של נכס בעצם במכרז יכולה להיות נכס שיש לו כמה כיתות, או נכס שיש בו נגיד חדר אחד. ולצורך העניין, העדפנו לקבל מחיר עבור נכס, ולא משנה גודלו, ומה שנקרא you lose some, You win some – פעם יהיה לך נכס גדול יותר לעשות עליו סקר, פעם נכס קטן יותר לעשות עליו סקר, ובממוצע של המספרים באומדן הגענו ביחד עם אורי ל-500 שקל לנכס. אני יכולה להגיד שגם במכרז הקודם הסכום שהוצע ושהוכרז עליו היה באזור של ה-400 שקלים, ככה שמבחינת מחיר, זה מחירים סבירים.

אופירה יוחנן-וולק: מתי היה המכרז הקודם?

מירית בסון - רוזנבאום: המכרז הקודם לדעתי היה ב-2016.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי, לפני יותר מחמש שנים היה המכרז הקודם. גם "איצקוביץ'" שנפסל גם הוא נתן פי שלושה מהאומדן. על פניו, אם אני מסתכלת על ההצעות, "מחשבת ישראל" היא בכלל לא קרוב לשאר השניים שהציעו.

אורית שבתאי - פרנק: מי היה הזוכה במכרזים הקודמים?

שלום עובדיה: היו שני זוכים במכרז הקודם: "סי.די.אף הנדסה" ב-380 שקל, וחברת "מרטנס הופמן" ב-423 שקל.

אורית שבתאי - פרנק: אין ביניהם קשר ל-"מחשבת ישראל"?

מירית בסון - רוזנבאום: כן, הוא היה קבלן משנה של אחד מהם, כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ': משמע, הוא מכיר את העבודות, הוא כבר ביצע אותן, הוא מכיר את המחירים, את דרישות העירייה. אופירה יוחנן-וולק: הוא גם זה שמבצע לנו היום?

רו"ח ליטל פחטר: אז הוא עבד כקבלן משנה. אנחנו שילמנו לקבלן הראשי, סכום של כ-400 שקלים והוא עבד כקבלן משנה.

אופירה יוחנן-וולק: תנאי המכרז הקודם היו אותם תנאי בדיוק? אתה פר-נכס מקבל תשלום?

מירית בסון - רוזנבאום: כן. כן.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. אורי בולוניה הוא האדם, הוא הגורם המקצועי שמוסמך לומר שתמורת 310 שקלים אנחנו נקבל סקר איכותי?

מירית בסון - רוזנבאום: לנכס, כן.

אורי בולוניה: אני חושב שכן, הוא היה מאוד הגון. אני יצרתי אתו קשר בעצם אחרי שאני נכנסתי לתפקיד, והוא כבר סיים את הסקר, הוא עבד עם הקודם שלי, עם רועי. יצרתי אתו קשר, היה לי שאלות – הוא תמיד ענה, נפגש איתי בשטח, הסביר. הוא בסדר גמור ומבחינתי אין שום בעיה להעסיק אותו.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי. אני רק מנסה להבין, אתם אומרים שבמכרז הקודם העלות הייתה 400 שקלים למבנה, ועכשיו פה הוא הציע לנו 310 שקלים.

רו"ח ליטל פחטר: כן, כי אז הוא עבד כקבלן משנה.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי, או קיי. אז כקבלן משנה?

רו"ח ליטל פחטר: הוא כנראה קיבל פחות.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי.

עו"ד שני לוי-גצוביץ': קבלן המשנה תמיד מקבל פחות מהקבלן הראשי. עצם העובדה שקבלן המשנה ניגש לעירייה בתור הקבלן הראשי, הוא חוסך לעצמו פה הרבה פערי תיווך.

אורי בולוניה: כן.

אופירה יוחנן-וולק: אני מבינה. אבל השאלה אם 40 אחוז. אורי, האם אתה אומר שאתה מבחינה מקצועית חושב שהוא יכול

לתת לעירייה שירות טוב ואיכותי?

אורי בולוניה: אני עברתי על הסקרים שלו והכול היה בסדר ואיפה שהיה לי שאלות הוא הסביר, ואיפה שהתשובות, לא

הבנתי אותן טוב, אז נפגשנו בשטח ושם ראינו את הכול. הוא איתי מבחינתי מאה אחוז, הלואי וכל הקבלנים

יהיו ככה.

אופירה יוחנן-וולק: או קיי. מה היקף ההתקשרות?

מירית בסון - רוזנבאום: יש לנו במכרז כ-220 נכסים.

אופירה יוחנן-וולק: הבנתי.

מירית בסון - רוזנבאום: ב-310 ש"ח לנכס.

אופירה יוחנן-וולק: טוב, בסדר גמור.

אופירה יוחנן-וולק: תודה רבה. נאשר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 – בלפור ישראל שיקום בע"מ ומשתתף מס' 3 – מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 182/2021 לעריכת סקר אסבסט במבני חינוך קהילה נוער ספורט ועוד עבור עיריית תל אביב-יפו.
2. מאשרים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 2 למכרז – "איצקוביץ יצחק – המכסה איציק", לאור אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.
3. מאשרים להכריז על הצעתו של משתתף מס' 3 – מחשבת ישראל מ.ע. בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 182/2021 לעריכת סקר אסבסט במבני חינוך קהילה נוער ספורט ועוד עבור עיריית תל אביב-יפו, וזאת בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 551

מכרז פומבי 173/2021 מכירת זכויות עיריית תל אביב יפו, במגרשים 103, 104 ו-260 לפי תכנית מס' הר/1310/א

כפר הדר הוד השרון

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב-יפו ("העירייה") הינה הבעלים של חלקות 1, 93, 95 ו-96 בגוש 6442 ("החלקות"), בהתאם לטבלאות הקצאה ולוחות איזון המהוות נספח לתכנית מס' הר/1310/א כפר הדר, הוד השרון, הוקצו לעירייה מכוח היותה הבעלים בחלקות, זכויות במגרשים: 103, 104, 260 (להלן: "המגרשים").
2. בתאריך 13/01/2022 פרסמה העירייה את מכרז 173/2021 לקבל הצעות לרכישת זכויות העירייה במגרש מס' 103 ו/או במגרש מס' 104 ו/או במגרש מס' 260 על פי התנאים המפורטים בחוזה המכר המהווה נספח למסמכי המכרז ("חוזה המכר").
3. המועד האחרון להגשת הצעות הוארך מיום 28 לחודש פברואר שנת 2022 עד ליום 10 לחודש מרץ שנת 2022 בשעה 14:00 ("המועד הקובע").
4. את מסמכי המכרז רכשו 2 גופים.
5. בתאריך 15 למרץ 2022 נפתחה תיבת המכרזים, ע"י יו"ר חברת הוועדה אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בה 1 הצעה אחת בלבד למגרש 260 וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
6. תנאי סף נקבעו בסעיף 6 לפרק ב' למסמכי המכרז –
 - 7.1 המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 5 לעיל.
 - 7.2 הצעתו הכספית של המשתתף במכרז, עבור המגרשים שלהלן לא תפחת מהסכום הנקוב לצידם, לא כולל מע"מ ("להלן: "מחיר מינימום") וכדלקמן:
 - 7.2.1 ההצעה הכספית עבור מגרש מס' 103, לא תפחת מסך של 10,460,000 ₪, לא כולל מע"מ.
 - 7.2.2 ההצעה הכספית עבור מגרש מס' 104, לא תפחת מסך של 10,310,000 ₪, לא כולל מע"מ.
 - 7.2.3 ההצעה הכספית עבור מגרש מס' 260, לא תפחת מסך של 149,700,000 ₪, לא כולל מע"מ.
7. תביעה בגין פלישה במגרש 260
העירייה ציינה במסמכי המכרז כי מגרש 260 תפוס בחלקו, על ידי צד ג', וכי העירייה פנתה בכתב אל צד ג', בדרישה כי יפנה את מגרש 260. משסירב צד ג' לפנות את המגרש ולמסור את החזקה בו לעירייה, הוגשה כנגדו על ידי העירייה, תביעה לפינוי וסילוק יד בתיק ת.א. 21-03-24657 (בית משפט השלום בנתניה). הנתבע הגיש כתב הגנה לתביעה שהוגשה על ידי העירייה כאמור וכן כתב תביעה שכנגד. צילום כתב התביעה לפינוי, כתב ההגנה וכתב התביעה שכנגד מצ"ב כנספח מס' 7 לחוזה מכר מגרש 260. לאחר חתימת העירייה על החוזה עם הזוכה בגין רכישת מגרש 260, בהתאם לחוזה מכר מגרש 260, ייכנס הזוכה "בנעלי" העירייה, בכל הקשור להיות מגרש מס' 260 תפוס על ידי צד ג', וכל העלויות, התשלומים, ההוצאות, ההיטלים והאחריות בקשר עם פינוי מגרש מס' 260 וכל הכרוך בכך, לרבות ניהול ההליכים המשפטיים הקשורים בתביעת הפינוי ובתביעה שכנגד יחולו על הזוכה וישולמו על ידו בלבד. הובהר כי, לאחר חתימת העירייה על החוזה עם הזוכה בגין רכישת מגרש 260, בהתאם לחוזה מכר מגרש 260, על העירייה ו/או מי מטעמה, לא תחול כל אחריות ולא תחול כל חובה, לפינוי המגרש ו/או לתשלום מכל מין וסוג שהוא לצד ג' הנתבע בתביעת הפינוי ו/או בתביעה שכנגד ולזוכה לא תהיה כל טענה ו/א תביעה ו/או דרישה מכל מין וסוג שהוא כלפי העירייה ו/או מי מטעמה בנוגע לכך.
8. ההצעה נבדקה ע"י העירייה נמצא כי ההצעה שהוגשה על ידי ישראל קנדה בית הנערה בע"מ, יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ (הצעה משותפת) הינה תקינה, ועומדת בתנאי הסף של המכרז.
9. לעניין הערבות ההצעה, צורפה ערבות ע"ש: "ישראל קנדה בית הנערה בע"מ". נציין כי במסמכי המכרז נקבע בסעיף 5.1 שכל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית וכי נקבע בסעיף 5.3 בפרק ב' למסמכי המכרז כי: "במקרה בו מוגשת הצעה משותפת כמפורט בסעיף 7.5.3 להלן, יכלול שם הנערב בערבות המכרז, לפחות, את שמו של אחד היחידים אשר הגישו את ההצעה המשותפת." ומשכך ערבות המשתתף במכרז תקינה ותואמת את תנאי המכרז.
10. אומדן העירייה שאושר ע"י מנהל אגף הנכסים ושמאי מאגף המקרקעין, נערך בהתבסס על חוות דעת שמאי מקרקעין בהתאם לקבוע בתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח 1987 ומחיר זה נקבע כמחיר המינימום אשר קבוע בתנאי הסף – סעיף 6 פרק ב למסמכי המכרז.

אומדן העירייה לא כולל מע"מ	ישראל קנדה בית הנערה בע"מ, יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ (הצעה משותפת)	
	+	מסמכים
	+	ערבות (2)
		נספח 5 הצעה כספית לפי מגרשים שלהלן :
10,460,000 ₪	לא הוגשה הצעה	מגרש 103
10,310,000 ₪	לא הוגשה הצעה	מגרש 104
149,700,000 ₪	152,836,376 ₪	מגרש 260

המלצת האגף :

1. אגף נכסי העירייה מבקש להכריז על הצעתה של ישראל קנדה בית הנערה בע"מ, יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ (הצעה משותפת) כהצעה הזוכה במגרש 260 מכח מכרז 173/2021 לרכישת זכויות הבעלות של העירייה במגרש 260 בלבד, וזאת בהתאם להצעתה הכספית על סך של 152,836,376 ₪ שם בתוספת מע"מ כחוק ובכפוף למסמכי המכרז על נספחיו.
2. לאור העובדה שלא הוגשו הצעות למגרשים 103 ו- 104, מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז ביחס למגרשים אלו ואגף נכסי העירייה ישקול צעדיו לגבי מגרשים 103 ו- 104.

דיון

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של אגף נכסי העירייה - מכרז 173/2021 למכירת זכויות העירייה במגרשים 103, 104 ו- 260 בהוד השרון. כאמור, העירייה היא הבעלים של החלקות, כאשר ב-16.01.2022 פורסם המכרז, כשאפשר היה להגיש הצעה למגרש אחד או יותר בהתאם לבחירת המשתתפים במכרז. המועד האחרון להגשת ההצעות נדחה מה-28 בפברואר ל-10 למרץ 2022, כאשר ב-15 למרץ 2022 נפתחה תיבת המכרזים. המכרז נרכש על ידי שני גופים, בפתיחת ההצעות נמצאה הצעה אחת למגרש 260 וגם אומדן העירייה. במסמכי המכרז תנאי הסף נקבעו : הגשת ערבות והצעה שלא תפחת מסכום המינימום שנקבעו במסמכי המכרז, לכל מגרש בנפרד. אנחנו נציין כאמור שההצעה היחידה שהוגשה הייתה למגרש 260, כאשר לגבי מגרש 260 צוין במסגרת מסמכי המכרז כי המגרש תפוס בחלקו על ידי צד שלישי, והעירייה פנתה בכתב אל אותו צד בדרישה כי הוא יפנה את המגרש. משסירב לפנות את המגרש, הוגשה כנגדו על ידי העירייה תביעה, והנתבע הגיש כתב הגנה לתביעה שהוגשה על ידי העירייה וגם הוגש כתב תביעה שכנגד – כל אלה צורפו למסמכי המכרז. כאשר לאחר חתימת העירייה לחוזה עם הזוכה, ייכנס הזוכה בנעלי העירייה בכל הקשור להיות המגרש תפוס על ידי צד שלישי בכל הכרוך בכך, בכל ההליכים המשפטיים שיהיו וכולי. כל האמור נקבע גם כאמור בתנאי המכרז.

ההצעה היחידה שהתקבלה הוגשה על ידי "קנדה בית הנערה בע"מ, יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית" – הצעה משותפת, נמצא שהיא עומדת בתנאי המכרז. אנחנו נציין שהערבות שהתקבלה היא ערבות על שם "ישראל קנדה בית הנערה בע"מ", כאשר גם במסמכי המכרז נקבע שבמקרה בו מוגשת הצעה משותפת יכול כל שם הנערב בערבות לפחות את שמו של אחד היחידים, ולכן כאמור הערבות הזאת תואמת את תנאי המכרז. מבחינת הצעת המחיר שהתקבלה אל מול אומדן העירייה – אז האומדן עמד על 149.7 מיליון שקלים, כאשר הצעת המחיר עמדה על 152,836,376 שקלים, ולכן מה שמבקשים זה להכריז עליהם כעומדים בתנאי הסף וכזוכים במכרז וזאת בתנאי המכרז ובמחיר הצעתם. האם יש שאלות? נציגי היחידה פה. אנחנו גם נציין שלגבי מכרזים 103 ו-104, מאחר שלא הוגשו הצעות לגביהם, מתבקשת הוועדה לבטל את המכרז לגביהם, כאשר אגף הנכסים ישקול את צעדיו לגבי מגרשים אלו בהמשך.

זהבה קמיל: הייתי רוצה מידע על כמה פרטים: רכשו שני גופים – מי הגוף השני? האם פנו אליו? כי הוא לא הגיש הצעה למכרז. לגבי ההיסטוריה - לפני חצי שנה היה שם עסקה עם "קנדה" ואחרי זה מכרו את זה ל-"יוסי אברהמי"? היה שם סיפור. ומה היו המחירים אז? כדי שיהיה לנו איזה Benchmark. לגבי הפלישה - יש פה פירוט נרחב ורציתי לדעת לזה התייחסה השמאות בהפחתה של ה-5 אחוזים. נושא נוסף, לגבי שני המגרשים שלא הוגשו להם הצעות, נדמה לי שגם בסיבוב הקודם אמרו: 'אוי ולא מכרו אותם. אשמח להסבר. רוי"ח ליטל פחטר: לגבי השאלה הראשונה. אין לעירייה מידע לגבי מי מגיש הצעות, את זה אנחנו לא יודעים עד למועד פתיחת תיבת ההצעות.

אורית שבתאי - פרנק: ליטל, מדוע המועד האחרון נדחה?

מירית בסון - רוזנבאום: המכרז הזה נתקבלו בעירייה מעל ל-150 שאלות, לקח לנו זמן רב להכין קובץ תשובות לכמות כזאת גדולה של שאלות, כולל פנייה למומחים בתוך ומחוץ לעירייה שהיינו צריכים לקבל מהם התייחסות, לערוך שינויים בהתאם וכדי לתת מענה טוב ונכון ומקיף. ביקשנו לדחות את המועד כדי שגם השוק ילמד את השינויים שערכנו בהתאם לקובץ המאוד מקיף שיצא והיווה חלק ממסמכי המכרז.

אורית שבתאי - פרנק: אני חושבת שזה רלוונטי בעיקר בגלל כל העניין של ה-Timeline. המכרז פורסם ב-13 לינואר, נדחה מה-28 לפברואר ל-10 במרץ 2022. ב-24 לינואר הייתה את העסקה עם אברהמי עם ההכפלה, ככה לפחות לפי העיתונים, והאמת שזה גם הופיע בשמאות, הסתכלתי. ששווי הזכויות בעסקה שנעשתה בין "קנדה ישראל" שרכשה מהעירייה, ל-"יוסי אברהמי" – היה שם עלייה מאוד משמעותית. השאלה היא איפה זה נכנס פה לתוך האומדן, ובטח מירית תוכל לשפוך על זה אור, וגם העניין שזה פשוט מאוד מאוד מאוד חופף לתאריכים שיש כאן.

מירית בסון - רוזנבאום: אני חייבת לומר, שאני לא חושבת שהעסקה שנעשתה בין "קנדה" ל-"יוסי אברהמי", היא ממש אחד לאחד של המכירה כפול שתיים, היא הייתה גבוהה יותר אבל היא מכילה הרבה יותר מרק מכירת

מחצית הזכויות. הם עומדים היום מול עיריית הוד השרון בתבי"ע שמגדילה להם את הזכויות באופן משמעותי, ההיקף של העסקה ביניהם היא הרבה יותר גדולה ממה שאנחנו מכרנו.

משה בן גל: אני בבקשה אפרט קצת. קודם כל אני אציין שהמגרש הזה, 260, הוא מגרש שיש בו חוות סוסים עם פולש, וזה ה-5 אחוז הפחתה בשומה שנערכה ע"י השמאי שעליו מתבסס אומדן העירייה, היא בגין הפינוי של הפלישה. גם בלוח ההקצאות השמאי עשה הפחתה של 5 אחוז וגם אנחנו שמרנו על אותה הפחתה של 5 אחוז.

אלי לוי: כמה מילים על הסוגיה הזאת של השווי והשינויים וכולי. אנחנו פרסמנו מכרז, אנחנו לפני המכרז עשינו אומדן שהוא הסתמך על עסקאות שהיו בסביבה והאומדן דיבר על, תזכרו שבמכרז הקודם בשנה שעברה, קצת פחות משנה, זה 6-7 חודשים, קבענו אומדן של כ-900 אלף שקל, 890, 870, ובסופו של דבר הייתה תוצאה של כ-1.150 מיליון בערך. אנחנו עשינו שומה לקראת המכרז הזה מכיוון שמדובר במגרש שהוא בעייתי והוא תפוס על ידי חוות סוסים ומגורים נגד גורם שהגשנו נגדו תביעות משפטיות. פרסמנו את המכרז למגרש 260, יש בו כ-84 יחידות דיור, ובאמצע, בזמן הפרסום וההתגלגלות, מר אברהמי קנה מ-"קנדה ישראל" זכויות מהמכרז הקודם שפרסמנו לפני 6-8 חודשים, ב-1.8 מיליון שקל. מכיוון שראיתי שיש עסקה אחת נוספת שמשנה את התמונה, באופן אוטומטי לקחנו את העסקה החדשה ש-"קנדה ישראל" הייתה שותפה בה וקבענו אותו כמחיר מינימום.

אורית שבתאי - פרנק: הבנתי. או קיי, בסדר.

אלי לוי: הוספנו עוד 600 אלף שקל למחיר של מחיר המינימום, וראה זה פלא, מכיוון שרק "קנדה ישראל" יש לה את האינטרס המשמעותי לקנות את המגרש הזה, כי אם לא היא לא תוכל לבנות שום דבר בעתיד, היא נענתה לנו בחפץ לב ונתנה לנו את הסכום. ולכן הגענו במקום האומדן הראשון שהיה 129 מיליון, הקפצנו את זה ל-149 מיליון וקיבלנו בסוף תוצאה של 152 מיליון, שנותן כ-1.8 מיליון שקל קרקע ליחידת דיור.

רו"ח ליטל פחטר: אלי, ברשותך. אני אציין שאני מעיינת כרגע באתר האינטרנט העירוני וב-22 לפברואר פירסמה העירייה קובץ הבהרות עם שינויים מהותיים שבמסגרתו עודכן מחיר המינימום למחיר שמפורט בסעיף 6 לפנייה.

אורית שבתאי - פרנק: כלומר, אחרי שהמכרז פורסם?

רו"ח ליטל פחטר: כן, אחרי שהמכרז פורסם, בעקבות השינויים המהותיים שערכה העירייה במסמכי המכרז לרבות שינוי מחיר המינימום נדחה המועד האחרון להגשת הצעות, גם על מנת לאפשר לשוק להגיב לשינויים אלה.

אורית שבתאי - פרנק: זה לא מפורט פה בפנייה. זה מידע מאוד חשוב, מאוד משמעותי.

אלי לוי: נכון, זה באמת סוגיה מאוד משמעותית. העובדה היא שעדכנו את מחיר המינימום, העלינו אותו בגלל שנוצר שווי חדש בשוק, היינו מודעים לכך. כשעשינו את האומדן עם פרסום המכרז, המחיר הכי טוב שהיה זה המחיר שמכרנו, ועוד איזה שתי עסקאות קטנות שהיו דומות למכרז הקודם שלנו. לאחר העסקה עם

"אברהמי" עדכנו את מחיר המינימום, כי יש מחיר שוק חדש. "אברהמי" קנה עסקה, לדעתי היא לא ריאלית, הוא חושב שבתוכנית העתידית הם יעשו ציפוף ויקבלו עוד זכויות, אבל זה כלל לא בטוח בהוד השרון וגם הבנייה שלו תהיה בעוד שנים עד שהתוכנית החדשה תאושר לו. כל אחד שם את כספו איך שהוא רוצה ואיך שהוא מבין, לדעתי ההצעה שקיבלנו היא המיטבית לעירייה. ולדעתי יש לקבל אותה הגם שהיא הצעה יחידה.

אורית שבתאי - פרנק: אותנו מעניינים השיקולים העירוניים.

רו"ח ליטל פחטר: בעצם בפנייה הוצגו מחירי המינימום הסופיים שהם גם היוו תנאי סף במכרז.

אורית שבתאי - פרנק: היו לנו מקרים של שינוי מחיר מינימום כשהמכרז כבר באוויר?

עו"ד שני לוי גצוביץ: כן בהחלט, זה לא קורה הרבה אבל למיטב זיכרוני היו מספר מקרים בעבר של שינוי או עדכון מחיר המינימום לאחר פרסום המכרז.

אורית שבתאי - פרנק: לדעתי היה מקום לציין בפנייה עצמה את עדכון מחיר המינימום, זה לא עוד שינוי שהוא טכני.

אלי לוי: זה נושא חשוב שייתכן שהיה צריך להעלות בפנייה, אבל מה שחשוב שהעדכון נעשה בפועל והודע לכל המשתתפים במכרז ופורסם בעיתונות במועד. אם לא הייתי עושה את זה אז היו אומרים לי: 'אתה לא חי את השוק'. אבל מכיוון שאנחנו חיים את השוק, אנחנו דאגנו לעשות כן.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור, נחה דעתי נאשר פה אחד. שיהיה בהצלחה.

אלי לוי: שיהיה בהצלחה לכולנו, תודה רבה.

החלטה

1. מאשרים כי ההצעה שהוגשה על ידי ישראל קנדה בית הנערה בע"מ, יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ (הצעה משותפת) עומדת בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 173/2021 למכירת זכויות עיריית תל אביב יפו, במגרשים 103, 104 ו-260 לפי תכנית מס' הר/1310/א כפר הדר הוד השרון.
2. מאשרים להכריז על הצעתה של ישראל קנדה בית הנערה בע"מ, יוסי אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ (הצעה משותפת) כהצעה הזוכה במגרש 260 מכרז 173/2021 לרכישת זכויות הבעלות של העירייה במגרש 260 בלבד, וזאת בהתאם להצעתה הכספית על סך של 152,836,376 ₪ בתוספת מע"מ כחוק ובכפוף למסמכי המכרז על נספחיו.
3. מאשרים לבטל את המכרז בהתייחס למגרשים 103 ו-104 עקב אי הגשת הצעות למגרשים אלו.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 552

שירותי סליקת כרטיסי אשראי לדיינרס ולאמריקן אקספרס

פניית האגף:

1. סליקת כרטיסי האשראי מסוג דיינרס ואמריקן אקספרס מתבצעות ע"י החברות הבאות:
הסולקת הבלעדית של כרטיסי אשראי מסוג דיינרס היא חברת ויזה כאל.
הסולקת הבלעדית של כרטיסי אשראי מסוג אמריקן אקספרס היא חברת ישראלכרט.
2. ביום 21.03.2022 עיריית תל אביב פרסמה בקשה לקבלת מידע (RFI) בנושא סליקת כרטיסי אשראי מסוג דיינרס ואמריקן אקספרס, כדי לבדוק האם קיימות חברות נוספות שיכולות לתת את המענה המבוקש.
3. לקול קורא השיבו רק חברת ויזה כאל וחברת ישראלכרט, וציינו שהן הסולקות הבלעדיות של הכרטיסים מהסוג שבנדון, ובהתאמה לסוג הכרטיסים כמפורט לעיל.
4. לפיכך, אנו מבקשים מוועדת המכרזים להכריז על חברת ויזה כאל ספק יחיד לסליקת כרטיסי האשראי מסוג דיינרס, ולהכריז על חברת ישראלכרט ספק יחיד לסליקת כרטיסי האשראי מסוג אמריקן אקספרס, וזאת לתקופה של 5 שנים.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של אגף החשבונות – שירותי סליקה של כרטיסי אשראי מסוג דיינרס ואמריקן אקספרס. נכון להיום סליקת כרטיסי האשראי מתבצעת באופן בלעדי על ידי "ויזה-כאל" לכרטיסים מסוג דיינרס, ועל ידי "ישראלכרט" לכרטיסים מסוג אמריקן אקספרס. הידיעה שלנו הייתה שהן בעצם החברות היחידות, ועדיין החלטנו לפרסם פה איזשהו RFI כדי לוודא אכן שאין ספקים נוספים. במענה ל-RFI קיבלנו את המענה מחברת "ויזה-כאל" ומחברת "ישראלכרט", שכאמור הן הסולקות הבלעדיות – כל אחת לכרטיס שלה. אני רק אציין ש-"ישראלכרט" זה בעצם באמצעות חברת "פרימיום אקספרס בע"מ", הם החברה הסולקת ולכן מה שמבקשים זה להכריז עליהם ספק יחיד לחמש שנים. או קיי?
אופירה יוחנן-וולק: כן. בסדר גמור, נאשר.

החלטה

- 1) מאשרים להכריז על חברת ויזה כאל ספק יחיד לסליקת כרטיסי האשראי מסוג דיינרס לתקופה של 5 שנים.
- 2) מאשרים להכריז על חברת פרימיום אקספרס בע"מ ספק יחיד לסליקת כרטיסי האשראי מסוג אמריקן אקספרס לתקופה של 5 שנים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 553

מכרז מסגרת פומבי 202/2022 ביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 6.01.2022 ונרכש על ידי 19 קבלנים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות, לאחר דחייה, נקבע ליום 28.02.2022, זאת בהתאם להחלטת ועדת מכרזים מס' 84 מיום 15.02.2022 בדבר דחיית המועד – מצ"ב פרוטוקול הוועדה.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", בסעיפים 6-7 נקבעו העקרונות לקביעת הזוכים במכרז, נוסחת חישוב לקביעת הזוכים ותהליך קביעת הזוכים.
4. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 28.2.22 בראשות חבר ועדת המכרזים מר אלחנן זבולון ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו 19 הצעות.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

5. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה כדלקמן:

בדיקת תנאי סף מכרז 202-2022 ביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים																			
מס' מציע	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
שם המציע	מפעל יגדנסקי	זוהרה	מ.מי כאלה הנדסה בע"מ	אגת חומרי בנייה בע"מ	סקי אחזקות	ש.א.י. יזמות בע"מ	עו"מ יבנין וסחר	בן ענבר בנייה ופרויקטים בע"מ	גאז אחזקות ומנעולים 1999 בע"מ	מודולר אקספרס בע"מ	מרום תקשורת בע"מ	אגב ריהאן עדנאן	א.ר. וסביל דינג בע"מ	וישי נאה אלון חב' לתכנון בנייה ופיתוח תוח	הוש יאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ	גיל סבו בע"מ	קלסיקת השיפוף בע"מ	אומגה אפסילון בניין בע"מ	קורן חב' לבניה ופיתוח בע"מ
ערבות	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
הצהרת משתתף במכרז (נספח 1)	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
הצהרה על מעמד משפטי (נספח 6)	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
עסק בשליטת אישה (נספח 6א')	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.	ל.ר.
אישור לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976. (ניכוי מס)	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים, בדבר עמידתו בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976 בצירוף הצהרתו המאמתת את פרטי תדפיס זה (פנקס חשבונות)	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

V	V	V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	ל.ר.	ל.ר.	תדפיס מרשם החברות / עמותות לשם המשתתף במכרז
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	אישור קיום ביטוחים (נספח 5)
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	קבלה על רכישת המכרז
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	פרוטוקול כנס ספקים חתום
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	להוכחת סעיף 3.1 יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים - קוד ענף 100 קבוצה ג' לפחות
V	V	X	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ל.ר.	V	V	V	V	ל.ר.	ל.ר.	אישור רו"ח - היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9)
V	V	X	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ניסיון בביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוס"ח בהיקף כספי שנתי של לפחות ₪ 2,500,000 בשנתיים מתוך השנים הקלדנריות 2018,2019,2020,2021 (נספח 8)

6. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותפי המכרז בתנאי הסף של המכרז :

6.1 משותף מס' 1 – מפעלי גזנסקי בע"מ

- 6.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשותף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.
- 6.1.2. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשותף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 6.1.3. המשותף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשותף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.2 משותף מס' 2 – זוהר זורלה :

- 6.2.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשותף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.
- 6.2.2. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשותף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 6.2.3. המשותף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשותף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.3 משותף מס' 4 – אגת חומרי בניין בע"מ :

- 6.3.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשותף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.
- 6.3.2. כן, המשותף במכרז לא המציא פרוטוקול כנס ספקים חתום ותדפיס מרשם החברות.
- 6.3.3. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשותף במכרז לצורך השלמת המסמכים.
- 6.3.4. המשותף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשותף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.4 משותף מס' 5 – סקאי אחזקות :

- 6.4.1. המשותף במכרז לא המציא קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז.
- 6.4.2. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשותף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 6.4.3. המשותף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשותף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.5 משותף מס' 7 – עומרי בניין וסחר :

- 6.5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשותף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.
- 6.5.2. כן, בהתאם לאמור בסעיף 7.7 לפרק ב' במסמכי המכרז לא צורף טופס אישור על קיום ביטוחים תקין ובאופן הנדרש במסמכי המכרז (נספח 5).
- 6.5.3. העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשותף במכרז לצורך השלמת המסמכים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

6.5.4 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.6 משתתף מס' 8 – בן ענבר בנייה ופרויקטים בע"מ:

6.6.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.

6.6.2 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.

6.6.3 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.7 משתתף מס' 9 – גאש אחזקות ומנועולים 1999 בע"מ:

6.7.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.

6.7.2 כן לא צירף המשתתף במכרז פרוטוקול כנס ספקים חתום.

6.7.3 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.

6.7.4 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.8 משתתף מס' 10 – מודולר אקספרס בע"מ:

6.8.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.

6.8.2 כן לא צירף המשתתף במכרז אישור לפי חוק עסקאות עם גופים ציבוריים התשל"ו 1976 (ניכוי מס) וכן תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים בדבר עמידתו בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים התשל"ו 1976 בצירוף הצהרה (פנקס חשבונות) בהתאם למפורט בסעיף 7.7 בפרק ב' במסמכי המכרז.

6.8.3 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.

6.8.4 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.9 משתתף מס' 11 – מרום תקשורת בע"מ:

6.9.1 המשתתף במכרז לא צירף תדפיס מרשם החברות וכן פרוטוקול כנס ספקים חתום.

6.9.2 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.

6.9.3 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.10 משתתף מס' 14 – וישינאה אלון חב' לבניה ופיתוח בע"מ:

6.10.1 המשתתף במכרז לא צירף תדפיס מרשם החברות.

6.10.2 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.

6.10.3 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.11 משתתף מס' 15 – הושיאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ:

- 6.11.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.
- 6.11.2 כן לא צירף המשתתף במכרז תדפיס מרשם החברות.
- 6.11.3 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.
- 6.11.4 המשתתף במכרז השלים את המסמכים כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 6.11.5 בנוסף, משתתף מס' 15 הגיש הצעתו בעותק אחד בלבד. מצורפת בעניין זה בהמשך פנייה זו חוות דעת של השירות המשפטי.

6.12 משתתף מס' 17 – קלאסיקת השיפוץ בע"מ:

- 6.12.1 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף נתבקש להשלים אישורים ו/או מסמכים המעידים על ניסיונו (נספח 8).
- 6.12.2 להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז – המשתתף במכרז לא צירף אישור רו"ח – היעדר הערת "עסק חי" (נספח 9) באופן הנדרש במסמכי המכרז.
- 6.12.3 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים.
- 6.12.4 במענה לפניית העירייה המשתתף במכרז שלח לעירייה את אותם המסמכים אשר צירף להצעתו במכרז ללא שינוי למעט תוספת לגבי השלמת ניסיונו המקצועי הנדרש והוסיף את נספח 8 למכרז, המעיד על ניסיונו במכון למחקר גרעיני. מבדיקה שערך האגף עולה שמוסד זה אינו מוסד חינוכי כפי שנדרש בתנאי הסף אלא משרד ממשלתי ולכן המשתתף במכרז אינו עומד בתנאי הסף של הניסיון המקצועי הנדרש.
- 6.12.5 לאור כל המפורט לעיל מתבקשת הועדה לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 17, קלאסיקת השיפוץ בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיפים 3.2 ו 3.3 בפרק ג' למסמכי המכרז.

6.13 משתתף מס' 18 – קורן חב' לבניה ופיתוח בע"מ:

- 6.13.1 בהתאם לאמור בסעיף 7.7 לפרק ב' במסמכי המכרז לא צירף המשתתף במכרז טופס אישור על קיום ביטוחים תקין ובאופן הנדרש במסמכי המכרז (נספח 5).
- 6.13.2 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 6.13.3 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

6.14 משתתף מס' 19 – אומגה אפסילון עבודות בניין בע"מ:

- 6.14.1 המשתתף במכרז לא צירף פרוטוקול כנס ספקים חתום.
- 6.14.2 העירייה פנתה במכתב ביום 16.03.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמך.
- 6.14.3 המשתתף במכרז השלים את המסמך כנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

7 המשתתף מס' 15 במכרז הגיש את הצעתו בעותק אחד בלבד. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעתו:

7.3 סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך..."

7.4 תקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו- (6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

7.5 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

7.6 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. בהתאם להלכה הפסוקה, השוויון הוא הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

7.7 כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן: "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-הצירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-הצירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנפלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל

[1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו.

מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-הצירוף עותק נוסף

של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 משיבתה מיום 05/04/2022

7.8 כד כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של חוברת המכרז (במקום שניים) הינו פגם טכני אשר כדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעתו של המשתתף במכרז מס' 15, עולה מהעותק האחד שהוגש על ידו ושהונח בתיבת המכרזים. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, ועל כן, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעתו. בנוסף, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז.

המלצת האגף:

8. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הועדה להכריז כי המשתתף במכרז קלסיקת השיפוץ בע"מ אינו עומד בתנאי הסף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

9. ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	מפעלי גדנסקי בע"מ
2	זוהר זורלה
3	מ. מיכאלי הנדסה בע"מ
4	אגת חומרי בניין בע"מ
5	סקאי אחזקות
6	ש.א.י. יזמות בע"מ
7	עומרי בניין וסחר
8	בן ענבר בנייה ופרויקטים בע"מ
9	גאש אחזקות ומנעולים 1999 בע"מ
10	מודולר אקספרס בע"מ
11	מרום תקשורת בע"מ
12	גארביה עדנאן
13	א. רום בילדינג בע"מ
14	וישניאה אלון חב' לבניה ופיתוח בע"מ
15	הושיאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ
16	גיל סבו בע"מ
18	אומגה אפסילון עבודות בניין בע"מ
19	קורן חב' לבניה ופיתוח בע"מ

10. במסגרת מסמכי המכרז נקבע כי הצעת המחיר המבוקשת הינה אחוז הנחה על מחירון המאגר המשולב ובשיעור שלא יפחת מ- 15%.

להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1.	מפעלי גדנסקי בע"מ	-39.1%	-30%
2.	זוהר זורלה	-36.9%	
3.	מ. מיכאלי הנדסה בע"מ	-33.3%	
4.	אגת חומרי בניין בע"מ	-28.5%	

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

5.	סקאי אחזקות	-33.2%
6.	ש.א.י. יזמות בע"מ	-33.8%
7.	עומרי בניין וסחר	-26.3%
8.	בן ענבר בנייה ופרויקטים בע"מ	-22%
9.	גאש אחזקות ומנעולים 1999 בע"מ	-39.1%
10.	מודולר אקספרס בע"מ	-31%
11.	מרום תקשורת בע"מ	-22.3%
12.	אגרביה עדנאן	-27%
13.	א. רום בילדינג בע"מ	-29%
14.	וישניאה אלון חב' לבניה ופיתוח בע"מ	-33%
15.	הושיאר חב' לבניה ופיתוח בע"מ	-20%
16.	גיל סבו בע"מ	-21.25%
17.	קלאסיקת השיפוץ בע"מ	-28.18%
18.	אומגה אפסילון עבודות בניין בע"מ	-18.1%
19.	קורן חב' לבניה ופיתוח בע"מ	-24%

11. בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק 4 זוכים במכרז. האגף מבקש להכריז על ארבעת המשתתפים במכרז הבאים כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה בסעיף 7 לפרק ג' במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	מפעלי גדנסקי	-39.1%	31%
2	זוהר זורלה	-36.9%	20%
6	ש.א.י. יזמות והשקעות בע"מ	-33.8%	18%
9	גאש אחזקות ומנעולים בע"מ	-39.1%	31%

12. אומדן עלות שנתי: כ- 60,000,000 ₪.

13. תקופת ההתקשרות: שנה עם אופציה של העירייה להאריך את ההתקשרות בעוד שנתיים נוספות, שנה או חלק ממנה בכל פעם, ע"פ בחירתה.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה של משאבי חינוך לגבי מכרז מסגרת פומבי 206/2022 לביצוע של עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים. המכרז פורסם ב-06.01.2022, נרכש על ידי 19 קבלנים, כאשר המועד האחרון להגשת הצעות אחרי דחייה שאושרה ע"י וועדת מכרזים זו בהחלטתה מס' 84 מיום 15.02.2022 בדבר דחיית המועד נקבע ל-28.02.2022, צורפה כנספח לפנייה גם החלטה הקודמת בנושא. באותו היום, ה-28.02.2022, נפתחה גם תיבת המכרזים ונמצאו בה 19 הצעות ואומדן העירייה. עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז מפורטת בסעיפים 5 ו-6 לפנייה שמוצגים בפניכם, ולאחר הליך השלמת מסמכים בהתאם לקבוע במסמכי המכרז, שאושר על ידי יו"ר הוועדה, כל המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז למעט המשתתף במכרז "קלסיקת השיפוץ בע"מ", אשר לא השלים את המסמכים הנדרשים להוכחת עמידתו בתנאי הסף לגבי הנושא של הניסיון ולכן מתבקשת הוועדה לפסול את עמידתו בתנאי הסף של המכרז. המשתתף מספר 15 במכרז, הגיש הצעה בעותק אחד.

עו"ד שני לוי צוביץ: מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את ההצעה בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעת המשתתף במכרז, מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 7 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת בהלכת כליפה ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 15 אשר הגיש את הצעתו למכרז בעותק אחד, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעתו ומהי הצעת המחיר שהוגשה על ידו, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 15. שאלות בנושא חוות הדעת?

אופירה יוחנן-וולק לא. תודה. חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר: וועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי 18 המשתתפים המופיעים בטבלה שבסעיף 9 לפנייה, עומדים בתנאי הסף של המכרז. מבחינת הצעות המחיר – משתתפי המכרז נדרשו לתת אחוז הנחה על מחירון המאגר המשולב של "רמדור", כאשר מסמכי המכרז, נקבע ששיעור ההנחה לא יפחת מ-15 אחוזים. אומדן העירייה עמד על 30 אחוז הנחה. בסעיף 10 לפנייה מפורטות הצעות משתתפי

המכרז אל מול אומדן העירייה, כשארבעת ההצעות הזולות ביותר מסומנות לכם בטבלה בצבע צהוב, כאשר במסמכי המכרז הקבע כי העירייה רשאית להכריז על עד 4 זוכים במכרז. מבחינת חלוקת העבודה בין ארבעת הזוכים במכרז, היא תהיה בהתאם לנוסחה העירונית שפורסמה במסמכי המכרז וזו מופיעה בפניכם בסעיף 11 לפנייה. בהתאם הוועדה מתבקשת להכריז על 4 ההצעות הזולות ביותר כזוכים במכרז וזאת, בחלוקת העבודה המוצעת.

אופירה יוחנן-וולק: מי נותני השירות שלנו כיום מכח המכרז הקיים?

אלכס רויטמן: נכון להיום ישנם 5 קבלנים: "מפעלי גדנסקי", חברת "געש", "ש.א.י.", "סקאי-אחזקות"

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת שהיום יש לך חמש חברות, ועכשיו במכרז הזה אתם יורדים לארבע?

אלכס רויטמן: כן, אנחנו בחרנו ארבע.

אופירה יוחנן-וולק: ו-4 חברות יספיקו לכם?

אלכס רויטמן: כן. נכון להיום הקבלן החמישי עובד, אבל אחוז העבודה שלו מאוד נמוך כ-9 אחוז, וגם זה כמעט ולא נעשה, בוא נגיד שהוא מחכה לצאת מהמכרז.

אופירה יוחנן-וולק: אתם עושים איזשהם סקרי שביעות רצון של הלקוחות? רק כשאני אומרת 'של הלקוחות' זה של מוסדות החינוך שבהם הקבלנים הללו עובדים?

חנן אזולאי: קודם כל, סקר שביעות רצון זה משהו שהוא יום-יומי. אם יש בעיה, יש לנו כמה אפשרויות שפונים אלינו ואנחנו באים לתקן. צריך גם להבין שבתקופה האחרונה נבנו הרבה בתי ספר חדשים ויש הבדל, אנחנו מתעסקים כאן בשיפוצים, יש הרבה בעיות שנוצרו מבנייה שהיא בנייה נאלצה להיות בנייה זריזה. לבנות בית ספר בשמונה חודשים, בתשעה חודשים – יש לזה משמעויות. אנחנו בגדול מה שאנחנו עושים זה משתדלים מאוד, יש לנו כמובן מפקחים בשטח שבאים ורואים, אם יש לנו ליקויים, אנחנו חוזרים ומטפלים בהם.

אופירה יוחנן-וולק: יש לכם מעקב אחר ליקויים?

חנן אזולאי: כן.

אופירה יוחנן-וולק: שיש לך פילוח של חברת X שעבדה במספר מקומות והיו, אתה יודע, האם אתה יודע להגיד האם אצלה יש יותר או פחות ריג'קטים או עבודות חוזרות?

אלכס רויטמן: כן, אנחנו יודעים לעשות את זה. אנחנו יודעים לעשות את זה ואנחנו יודעים איך לנהל את העבודה ואת הקבלנים. אנו משיתים עליהם את הפיצויים המוסכמים שקבועים בחוזה, גם לעניין איחור וגם בגין איכות העבודה, אנחנו גם מקטינים את אחוזי העבודה ככל שיש צורך, אף השתמשנו גם בסעד זה בחוזה הנוכחי.

אופירה יוחנן-וולק: והקבלן הזה הוא אחד מהזוכים במכרז הנוכחי?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 משיבתה מיום 05/04/2022

אלכס רויטמן: הוא אחד מהזוכים במכרז החדש. אני יכול להגיד שאחרי שנה וחצי הוא קיבל את ההפחתה באחוזי עבודתו, הקבלן התיישר, התיישר חזק, אבל אחוזי עבודתו נפגעו כמו גם הרווח שלו עד סוף תקופת החוזה. אני יכול להגיד שכן יש לנו מעקב אחרי הקבלנים, אצלי יש תיק של כל קבלן וכל המכתבים, גם תודה, גם הנויפות נכנס לתיק הקבלן. בעבר הרחוק, היו לנו מקרים גם של קבלנים שהופסקה עבודתם וערבותם חולטה.

אופירה יוחנן-וולק: זאת אומרת שטיב ואיכות העבודה במכרז זה, הוא מאוד מאוד חשוב. אני מסיירת באופן קבוע בבתי ספר ולא מעט פעמים רואים ליקויים כאלו ואחרים, ולשמוע מנהלי בתי ספר שאומרים: 'כן, אנחנו רודפים אחרי', – זה משהו שאני לא מוכנה לשמוע.

חנן אזולאי: אנחנו, דרך אגב, לא אחראים על כל השיפוצים, יש בניינים ששופצו על ידי חברות עירוניות ובמסגרת שנת הבדק, אנחנו מוודאים שהם יתקנו את כל הליקויים. יש מקומות שאנחנו לא יכולים להיכנס כי אז תיפגע שנת הבדק ואז תיפסק האחריות, כי האחריות היא מוטלת על הקבלן המבצע. לכן אנחנו עומדים על זה שבשנת בדק הקבלנים יגיעו, זה לא תמיד קל, אבל אנחנו עומדים על זה ועושים את זה ומפקחים על זה.

אופירה יוחנן-וולק: בסדר גמור. האם יש אין ספר או Manual לאחזקה שנמסר לאב הבית למנהל בית הספר על מבנים חדשים, מערכות חדשות?

אלכס רויטמן: יש ספר. אני יכול להגיד לך שהיום, בואי אני אתן דוגמה, כמו יצחק שמיר, כמו, שמעון פרס. היום אנחנו עובדים עם מערכות חכמות, זאת אומרת, אב בית או מנהלן או מישהו צריך לקבל את ההדרכה מלאה מכל החברות. זה ממש, אם להסתכל – זה מערכת אחת ששולטת על כל הבניין, ופה באמת צריך בן אדם קבוע שהוא קיבל את ההדרכה, שהוא יכול להפעיל את המערכות. חנן אזולאי: יש וקיים נוהל בעירייה, ו"עזרה ובצרון" אף כתבו חוברת להדרכה של אבות בית ולאחזקת המוסדות חינוך.

אופירה יוחנן-וולק: מעולה. בסדר גמור, תודה רבה, אנחנו נאשר את זה. שיהיה בהצלחה.

החלטה

1) מאשרים כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי 202/2022** ביצוע עבודות שיפוץ ואחזקה במוסדות חינוך ובמבנים עירוניים:

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
1	מפעלי גדנסקי בע"מ
2	זוהר זורלה
3	מ. מיכאלי הנדסה בע"מ
4	אגת חומרי בניין בע"מ
5	סקאי אחזקות

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

מס' משתתף במכרז	משתתף במכרז
6	ש.א.י. יזמות בע"מ
7	עומרי בניין וסחר
8	בן ענבר בנייה ופרויקטים בע"מ
9	גאש אחזקות ומנעולים 1999 בע"מ
10	מודולר אקספרס בע"מ
11	מרום תקשורת בע"מ
12	גארביה עדנאן
13	ב. רום בילדינג בע"מ
14	וישניאה אלון חבי לבניה ופיתוח בע"מ
15	הושיאר חבי לבניה ופיתוח בע"מ
16	גיל סבו בע"מ
18	אומגה אפסילון עבודות בניין בע"מ
19	קורן חבי לבניה ופיתוח בע"מ

(2) מאשרים לפסול את הצעתו של המשתתף במכרז קלסיקת השיפוץ בע"מ עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.

(3) מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז ובחלוקת עבודה כמפורט להלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
1	מפעלי גדנסקי	-39.1%	31%
2	זוהר זורלה	-36.9%	20%
6	ש.א.י. יזמות והשקעות בע"מ	-33.8%	18%
9	גאש אחזקות ומנעולים בע"מ	-39.1%	31%

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 89 משיבתה מיום 05/04/2022

החלטה מספר 554

מכרז מסגרת פומבי מס' 161/2022 למתן שירותי שליחויות ומסירות שונות – פרק ד'

ירד מסדר היום

החלטה מספר 555

מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול

תקשורת רב ערוצי

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון נועד להקמת מערכת מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית למוקדי השירות השונים בעירייה (מוקד 106+, חינוך, פניות ציבור, חניה, קשרי קהילה ועוד), לשם ניהול שיח עם הלקוחות במספר ערוצים דיגיטליים (כגון: Whatsapp, אינסטגרם, פייסבוק, צ'אט בוט ועוד).
2. המכרז שבנדון פורסם ביום 8.2.2022 ונרכש ע"י 3 ספקים.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 21.3.2022 וזאת לאחר דחייה מיום 03.03.2022.
4. ביום 21.3.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י יו"ר ועדת מכרזים, גב' אופירה יוחנן וולק, ונמצאו בתוכה 3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה. מאחר ומדובר במכרז דו שלבי (איכות ומחיר), מעטפות ההצעות המחיר של המשתתפים במכרז הופקדו בחזרה בתיבת המכרזים, ובשלב הראשון נבחנה עמידת ההצעות בתנאי הסף של המכרז, לרבות איכות ההצעות.
5. בהתאם לתנאי המכרז, נדרשו המשתתפים לצרף להצעתם ערבות מכרז, בתוקף עד ליום 03.07.2022, בהתאם לנוסח הערבות שצורף כנספח מס' 2 למכרז.
6. המשתתפת מס' 2, בינת תקשורת מחשבים בע"מ (להלן: "בינת"), צירפה להצעתה ערבות, שתוקפה עד ליום 20.07.2022. המשתתפת מס' 1, א.מ.ן מחשבים בע"מ (להלן: "א.מ.ן"), צירפה להצעתה ערבות, בהתאם לנוסח הערבות שנדרש בהתאם לתנאי המכרז, ובנוסף צירפה מסמך מטעם הבנק המאפשר הארכת תוקפה של הערבות עד ליום 20.07.2022.
7. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנושא הערבויות:

7.1. הלכה היא, כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים

מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים

ביותר ויוצאי דופן" (עע"מ 6242/09 חג'אזי נ' המוסד לביטוח לאומי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן (10.11.2009) [פורסם בנבו]; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו]).

7.2. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי:

"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

ראו גם: עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

7.3. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

7.4. ההקפדה היתירה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים:

האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסוד בדיני המכרזים;

השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט.

השלישי - המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022
(עע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס (1.1.2012) [פורסם בנבו]).

7.5. בהתאם לאמור, נפסק פעם אחר פעם, כי פגם בערבות הוא **פגם מהותי**, המוביל **לפסילת הצעה על הסף**, מבלי שיש צורך להעמיק חקר ופשר הטעות או כוונת המציע. עוד נקבע, כי מתן הזדמנות למציע לתקן בדיעבד פגם מהותי, לרבות פגם בתנאי הערבות הבנקאית, אך משום שנהג בתום לב או בהעדר רשלנות – **פוגע בעיקרון השוויון**. ה"תיקון" למצב המתואר הוא על ידי נקיטת גישה מקצועית מלכתחילה על ידי המציע, אשר נדרש לוודא, כי ערבות המוגשת על ידו תואמת את תנאי המכרז ודרישותיו, וכי היא נעדרת פגמים (ראו למשל עניין אפקון והמ"מ מג'אר הנ"ל וכן עע"מ 21/13 מגנזי תשתיות בע"מ נ' ערים חברה לפיתוח עירוני בע"מ; עע"מ 6090/05 מ.ג.ע.ר – מרכז גבייה ממוחשבת בע"מ נ' מי נתניה (2003) בע"מ (ניתן ביום 27.2.2006); עע"מ 10392/05 אחים אוזן חברה לבניה בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל (ניתן ביום 5.7.2009); עע"מ 5375/15 בטחון שרותים אבידר בע"מ נ' נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות (ניתן ביום 11.6.2016)).

7.6. ברם, **באופן חריג** ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך זו צריכה להיעשות **במידה ובמשורה**, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

7.7. בעניין **אדמונית החורש** (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: **"בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי"** (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא אחר **ארבעה מבחנים מצטברים**: "א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם).

7.8. **ומן הכלל אל הפרט**: בנסיבות דנן, ובהתאם להלכה הפסוקה שניתנה בסוגיה זו, הפגם שנפל בערבות המכרז שהגישה בינת **אינו פגם טכני**, ובכלל זאת אין המדובר בטעות סופר קלאסית, כדוגמת טעות כתיב, אות חסרה, רווח מיותר וכיוצ"ב, ואין המדובר במקרה אשר נמנה על המקרים החריגים שנידונו בפסיקה, בהם הפגם הטכני אינו משפיע על מהות הערבות, וניתן לריפוי. המדובר **בערבות שתוקפה ארוך ב-13 ימים** מהמועד שנקבע בתנאי המכרז: במקום ערבות שתוקפה עד ליום 03.07.2022, תוקף הערבות הינו עד ליום 20.07.2022, באופן ההופך את הערבות **לערבות מיטיבה**.

7.9. בעע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (1.1.2012), התעוררה השאלה **מה דינה של ערבות מיטיבה**, שבה תוקף הערבות היה ארוך ב-19 ימים מהנדרש במכרז, ונקבע כי דין ערבות מיטיבה הוא כדינה של ערבות מרעה, אשר פוסלת את ההצעה. להלן דברי כב' ביהמ"ש (כב' הש' נאור):

"ראוי לקבוע כלל חד לפיו גם ערבות מיטיבה וגם ערבות מרעה, יש בהן, כעקרון, כדי לפסול את ההצעה במכרז. לטעמי, עדיף לקבוע כלל חד לפיו אל למציעים או לבנקים לגרוע או להוסיף על תנאי הערבות, בבחינת לא מדובשך ולא מעוקצך".

ובהמשך (כב' הש' גרוניס) -

"יש להתייחס לערבות מיטיבה, בין מבחינת הסכום, ובין מבחינה אחרת, בגישה דווקנית, וביתר דיוק בגישה פורמליסטית. גישה כזו תגביר את הוודאות המשפטית, תקל על מלאכתן של ועדות המכרזים ותצמצם את ההתדיינויות המשפטיות סביב זכייה במכרז".

7.10. לאור האמור, המדובר **בפגם מהותי**, שנפל בתנאי הערבות שצירפה **בינת** להצעתה, אשר יורד לשורשו של עניין, ובהתאם להלכה הפסוקה – מביא לפסילת ההצעה, ולא ניתן לראות בו פגם טכני הניתן לריפוי.

7.11. גם בהתאם לתנאי המכרז, פגם בערבות יש בו כדי להביא לפסילת ההצעה. כך, **סעיף 6.1** לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש, כי **"על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז"**. בנספח 2 למכרז נקבע מפורשות, כאמור, כי תוקף הערבות הינו עד ליום **03.07.2022**. **סעיף 6.6** לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.

7.12. יצוין, כי במסגרת הליכי המכרז, נדחה המועד האחרון להגשת ההצעות מיום 03.03.2022 ליום 21.03.2022, וכי במסגרת ההודעה שנמסרה למשתתפים ופורסמה בעיתונות בדבר דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות, הובהר במפורש, כי **"תוקף כתב הערבות ומועד שליחת הארכתה, לא ישונה"**. יוצא, אפוא, כי בהתאם לתנאי המכרז, תוקף הערבות נותר ללא שינוי - עד ליום 03.07.2022, ולכן הערבות שצורפה להצעתה של בינת הינה ערבות מיטיבה, שנפל בה פגם מהותי, ומשכך המלצת השירות המשפטי היא לפסילת הצעת בינת.

7.13. **בכל הנוגע לערבות שצורפה להצעת א.מ.ן** – כאמור, א.מ.ן צירפה להצעתה ערבות תקינה, בהתאם לנוסח הערבות שנדרש בתנאי המכרז, שתוקפה עד ליום 03.07.2022. בנוסף צירפה א.מ.ן מסמך מטעם הבנק, המאפשר הארכת תוקפה של הערבות עד ליום 20.07.2022. מסמך זה הינו מיותר ולא נדרש מכח המכרז, שכן בתנאי המכרז ובהודעה על הארכת המועד להגשת ההצעות הובהר, כי תוקף הערבות לא ישונה והינו 03.07.2022. לפיכך, ניתן להתעלם ממסמך זה, שלא היה צורך לצרפו, ולהתייחס לערבות שצורפה להצעת א.מ.ן, שנוסחה תקין, כאמור, ותואם את תנאי המכרז.

8. בחינת עמידת ההצעות בתנאי הסף: למען הנוחיות, יפורטו להלן תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז:

3. **תנאי הסף לבחינת ההצעות:**

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים – פרק ב' למכרז, על המשתתף במכרז לעמוד במלוא התנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1. המשתתף במכרז הינו היצרן ו/או הבעלים של מערכת לניהול תקשורת רב ערוצית (Omni-channel), שבאמצעותה יסופקו השירותים נשוא המכרז, מבוססת טכנולוגיית ענן, תומכת בערוץ תקשורת כתובה של Whatsapp ובעלת יכולת לתמוך במגוון ערוצי תקשורת נוספים: תקשורת כתובה (לרבות, אך לא רק: Facebook, Instagram, Messenger, דוא"ל, פניות מקוונות, צ'אט בוט, SMS), ותקשורת באמצעות ווידאו. לחילופין, המשתתף במכרז הינו ספק מורשה ומוסמך על ידי היצרן ו/או הבעלים של המערכת בהתאם לאמור לעיל.

3.2. המשתתף במכרז סיפק מערכת לניהול תקשורת רב ערוצית כאמור בסעיף 3.1 לעיל (אותה מציע המשתתף במכרז עבור העירייה במסגרת מכרז זה) **לפחות שני** לקוחות שונים בישראל בהם הותקנה, סופקה ופועלת המערכת במשך **לפחות חצי שנה** מתוך השנים 2019 ועד למועד הגשת ההצעות למכרז, בצרוף הדרישות שלהלן:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 משיבתה מיום 05/04/2022

- 3.2.1. לאחד מהלקוחות לפחות המערכת שהוטמעה כוללת גם ערוץ WHATSAPP.
- 3.2.2. קיימת פעילות במערכת בהיקף של לפחות 20 משתמשים (נציגים) בו זמנית במוקד אחד, וזאת ביחס לכל אחד משני הלקוחות.
- 3.2.3. המערכת מטפלת ב-1,000 פניות בממוצע ביום לפחות, וזאת ביחס לכל אחד משני הלקוחות.
- 3.2.4. המערכת מותקנת ומופעלת **בתצורת ענן פרטי**, אצל לקוח אחד לפחות מתוך הלקוחות שהוצגו בתנאי סף זה.
- 3.3. המערכת כאמור בסעיף 3.1 לעיל המוצעת על ידי המשתתף עומדת בכל דרישות הסף המפורטות בטבלה **שבנספח מס' 9 למכרז - "דרישות סף ממערכת ניהול תקשורת רב ערוצית"**.
- 3.4. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".
- 3.5. ציון איכות מינימאלי משוקלל של 70 נקודות עבור אמות המידה המפורטות בטבלת ניקוד האיכות בסעיף 9 להלן (להלן: **"טבלת ניקוד האיכות"**).
- מבלי לגרוע מהאמור לעיל, יובהר, כי אם מספר ההצעות, שניקוד האיכות שלהן יעמוד על לפחות 70 נקודות יהא נמוך מ-3 הצעות, אזי ועדת המכרזים תהא רשאית לקבוע (על פי שיקול דעתה ומבלי שתהיה מחויבת לעשות כן), כי 3 ההצעות בעלות ניקוד האיכות הגבוה ביותר עומדות בתנאי הסף בסעיף זה, ובלבד שניקוד האיכות שלהן לא יפחת מ-60 נקודות.

9. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים:
- יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתפים במכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרשו הספקים להשלמת מסמכים טכניים וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה. אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף (מצ"ב בנספח א' – ההשלמות להם נדרשו המשתתפים).

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח א'6	אישור תשלום/ קבלה
1	א.מ.ן מחשבים בע"מ	510626070	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓
2	בינת תקשורת מחשבים בע"מ	פסול - ערבות מיטיבה										
3	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ	514904358	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 משיבתה מיום 05/04/2022

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	<u>תנאי סף 3.1</u>	<u>תנאי סף 3.2</u>	<u>תנאי סף 3.3</u>	<u>תנאי סף 3.4</u>	קובץ הבהרות 1	מס' עותקי מכרז
			נספח 8			נספח 9	נספח 10	
1	א.מ.ן מחשבים בע"מ	510626070	✓	✓	✓	✓	✓	2
2	בינת תקשורת מחשבים בע"מ		פסול - ערבות מיטבה					
3	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ	514904358	✓	✓	✓	✓	✓	2

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

10. איכות ההצעות: הצעות המשתתפים במכרז נבחנו לפי אמות המידה שפורטו בתנאי המכרז, ולהלן תוצאות ניקוד איכות ההצעות, הצוות שהשתתף בניקוד המשתתפים במכרז (בסעיף 3 לטבלת אמות המידה לפרק ג' למכרז) הנם יח' השירות, מוקד 106+, מנהלת ידע, נציגים מאגף המחשוב, ראיון של מנהל הפרויקט (סעיף 4 לטבלת אמות המידה לפרק ג' למכרז) בוצע ע"י נציגי אגף המחשוב.

סעיף	פרוט	משקל	ניקוד	אמן מחשבים		קומבוקס תקשורת ואוטומציה	
				ניקוד	משקל	ניקוד	משקל
ניסיון	המערכת המוצעת על ידי המשתתף סופקה והותקנה אצל לקוחות בישראל והיא עונה על כל הדרישות המפורטות בסעיף 3.2 בפרק ג' למכרז החל משנת 2019 ועד למועד הגשת ההצעות למעט דרישת פרק הזמן בן חצי שנה לפעילות המערכת אצל הלקוחות, הקבוע בסעיף 3.2 הנ"ל, אשר דרישה זו בלבד אינה חייבת להתקיים לצורך ניקוד אמת מידה זו	10	3 לקוחות – ניקוד ההצעה היא 5 נקודות (דהיינו, לצורך ניקוד רכיב זה נדרש לקוח אחד יותר מ-2 הלקוחות הנדרשים בתנאי הסף בפרק ג')	10	10	10	10
עמידת המערכת בדרישות	המערכת תעמוד בדרישות המפורטות בסעיפים 2 ו-3 לנספח ב' לחוזה – מפרט טכני ונספח 12 למכרז – הקריטריונים לבחינה וניקוד אמות המידה	30	עד וכולל 50% מענה קיים לדרישות הכלולות בטבלאות בסעיף 2 בנספח 12 למכרז – ניקוד ההצעה יהא 0 נקודות	95.65	28.70	92.75	27.83
			החל מ- 51% מענה קיים לדרישות הכלולות בטבלאות בסעיף 2 בנספח 12 - יקבל ניקוד ההצעה יהא בהתאם לאחוז המענה הקיים לדרישות ועד מקסימום 30 נקודות עבור מענה מלא ל- 100% מהדרישות				

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 89 מישיבתה מיום 05/04/2022

קומבוקס תקשורת ואוטומציה		אמן מחשבים		ניקוד	משקל	פרוט	סעיף
27.3	14.75	36.07	18.30	ניקוד זה יקבע במסגרת הצגת המערכת ע"י המשתתף במכרז לנציגי העירייה בין היתר בשים לב ליכולות המערכת המופיעות בטבלה עבור המענה לסעיף 3 בנספח 12.	20	מסך נציג	הדגמת המערכת + התרשמות כללית (40 נק')
	12.5		17.13		20	מסך אחמש ומנהל מוקד	
	11		18.75		20	דש בורד ברור המספק תמונת מצב כללית של המוקד/מוקדים עם יכולת דינאמית לרדת לרזולוציות שונות ברמת: מוקד, תור/ערוץ, עמדות ונציגים וכמובן מדדי השירות השונים שיקבעו עי העירייה (ללא הגבלה)	
	30		36		40	פיתוח עצמי: הקמת ערוצים, מוקדים/תורים חדשים ללא תלות בספק	
15.75	78.75	17.75	88.75	ניקוד זה יקבע על סמך הנתונים שיוצגו ביחס לצוות הפרויקט ועל סמך הריאיון שיתקיים, ובהתאם לנתונים שיוצגו כנדרש בסעיף 4 בנספח 12.	20	פרופיל וניסיון מקצועי של מנהל הפרויקט כפי שהוגש במסגרת מסמכי המכרז וכן התרשמות בראיון אישי שיערך במסגרת מפגש עם המשתתף במכרז	צוות הפרויקט
80.88		92.52		סה"כ			

11. לעניין עמידת המשתתף המערכת בדרישות הפונקציונאליות - מענה לסעיף 2 בנספחים 11-12 למכרז - עמידת המערכת בדרישות, ומילוי הטבלאות בסעיף זה - כמפורט בנספח ב' להלן, טבלה ובה פירוט עמידת המערכת בדרישות ובהתאם לה ניתן ניקוד מקסימאלי של 30. הניקוד ניתן בהתאם לאחוז המענה הקיים לדרישות ועד מקסימום 30 נקודות עבור מענה מלא ל-100% מהדרישות.

12. להלן הציון המשוקלל לפרק האיכות, כפי שנקבעו ע"י הצוות הבודק:

חברה	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
ציון	92.52	80.88

עפ"י תנאי המכרז, שקלול ההצעות ייעשה עפ"י:

70% איכות ההצעה.

30% מחיר.

13. לאור האמור, מתבקשת הוועדה, כדלקמן:

13.1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז - "אמן מחשבים בע"מ" ו-"קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.

13.2. לפסול את הצעת בינת תקשורת מחשבים בע"מ, לאור הפגם שנפל בערבות המכרז שצירפה להצעתה.

13.3. לאשר את ניקוד האיכות שניתן לשני המשתתפים הבאים במכרז:

חברה	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
ציון	92.52	80.88

13.4. לאשר לפתוח את מעטפות הצעות המחיר של המשתתפת במכרז מס' 1, "אמן מחשבים בע"מ" ושל המשתתפת במכרז מס' 3, קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ.

דיון

רו"ח ליטל פחטר:

מציגה את הפנייה, פנייה של אגף המחשוב. המדובר מכרז חדש שהעירייה פרסמה לראשונה להקמת מערכת מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצית למוקדי השירות השונים בעירייה שכוללים את מוקד 106+, חינוך, פניות ציבור, חניה, קשרי קהילה ועוד, לשם ניהול שיח עם הלקוחות במספר ערוצים דיגיטליים (כגון: Whatsapp, אינסטגרם, פייסבוק, צ'אט בוט ועוד). המכרז שבנדון פורסם ביום 8.2.2022 ונרכש ע"י 3 חברות, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 21.3.2022 וזאת לאחר דחייה שהתבקשה ע"י מי משתתפי המכרז. מכרז זה הינו מכרז דו שלבי, בהתאם בשלב הראשון נבחנת עמידת ההצעה ועמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף לרבות איכות ההצעה, ובשלב השני תבחנה ההצעות הכלכליות. פנייה זו עוסקת רק בשלב הראשון. תיבת ההצעות נפתחה ביום 21.03.22 ונמצאו בה 3 הצעות ואומדן העירייה, מאחר ואנחנו מדברים פה על מכרז דו שלבי שמשלב איכות ומחיר, הצעות המחיר ואומדן העירייה הופקדו חזרה בתיבה. בהתאם לתנאי המכרז המשתתפים במכרז נדרשו לצרף ערבות למכרז בתוקף עד ה-3.7.22. בהתאם לנוסח הערבות שצורף כנספח 2 למסמכי המכרז. המשתתף במכרז מספר 2, בינת תקשורת מחשבים, צירפה ערבות שהתוקף שלה היה עד ה-20.7.22 ומשתתפת מספר 1 אמן מחשבים בע"מ, צירפה להצעתה ערבות בהתאם לנוסח הערבות שנדרש בתנאי המכרז ובנוסף הם גם צירפו מסמך מטעם הבנק שמאפשר הארכת תוקף הערבות עד ליום ה-20.7.22.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי: מפנה את חברי הוועדה לסעיף 7 לפנייה ובו מפורטת באריכות חוות דעתנו משפטית שמתייחסת הן לערבויות שהוגשו והן להלכה הפסוקה בנושא זה. הערבות הבנקאית אשר צירפה המשתתפת מס' 2, בינת תקשורת בע"מ, אינה תואמות את נוסח ערבות המכרז

ואת הוראות המכרז – מדובר בערבות שתוקפה ארוך ב-13 ימים מהמועד שנקבע בתנאי המכרז. במקום ערבות שתוקפה 03.07.22 תוקף הערבות שצירפה בינת הוא עד ליום 20.07.22, באופן שהופך את הערבות לערבות מיטיבה. בפסיקה נקבע באופן מפורש שגם ערבות מיטיבה היא ערבות אשר יש בה כדי לפסול את ההצעה שכן המדובר בפגם מהותי. הלכה היא כי "יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב, למעט במקרים מיוחדים ביותר ויוצאי דופן". ההלכה הפסוקה קבעה, כי באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא, אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, כאשר בפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין אדמונית החורש עמד השופט מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע 4 מבחנים אשר עליהם עמדו בחוות דעתנו. הפגם שנפל בערבות בינת אינו נכנס לארבעת המבחנים המצטברים שנקבעו בפסיקה ולכן בהתאם להלכה הפסוקה כולל הפסיקה שנדרשה באופן ספציפי לערבות מיטיבה - יש לפסול את ההצעה שכן מדובר בפגם שיוורד לשורשו של עניין ופוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. ולכן ערבות בינת הינה פסולה כמו גם ההצעה הנסמכת עליה. שאלות ?

אופירה יוחנן וולק : לא. חוות הדעת ברורה, אם הפסיקה קובעת שגם ערבות מיטיבה היא פסולה, אז אנחנו מיישמים את ההלכה.

עו"ד נטלי שמואלי מעודי : בכל הנוגע לערבות שצורפה להצעת המשתתפת במכרז מס' 1, אמן מחשבים בע"מ, גם לכך התייחסנו בחוות דעתנו שבסעיף 7 לפנייה. אמן צירפה להצעתה ערבות בהתאם לנוסח הערבות שנדרש במסמכי המכרז ובנוסף היא צירפה מסמך מטעם הבנק שמאפשר להאריך את תוקף הערבות עד ליום 20.07.22. מסמך זה הוא מיותר ואינו נדרש מכח המכרז, ולפיכך ניתן להתעלם ממסמך זה ולהתייחס לערבות התקינה שצורפה להצעת אמן, שנוסחה תואם את תנאי המכרז כקבוע בסעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז. כאמור מסמך זה הינו מיותר ולא היה נדרש כלל לצרפו. בפסיקה נקבע כי ישנם מקרים שבהם ניתן להתעלם מהסתייגויות ו/או הבהרות ו/או מסמכים שלא נדרשו בהתאם לתנאי המכרז ולא לפסול את ההצעה. כך גם במקרה שלנו, שבו ניתן להסתכל על הערבות שצירפה אמן להצעתה שהינה תקינה ולהתעלם מהמסמך הנוסף. עמדה זו תואמת גם את ההלכה הפסוקה שקבעה כי יש להעדיף פרשנות שמקיימת את ההצעה לעומת פרשנות שפוסלת אותה. זה מתיישב גם עם תנאי המכרז - סעיפים 8.1 ו-8.2 בפרק ב' למסמכי המכרז קובעים שהסתייגויות והצעות שיוגשו באופן שונה מהנדרש עלולות לפסול את ההצעה אך לא בהכרח יביאו לפסילה, דהיינו, יש לבחון כל מקרה לגופו והשירות המשפטי סבור שבמקרה זה של אמן, ובשים לב לכך שיש בנמצא ערבות תקינה, ניתן בנסיבות אלה להתעלם מהמסמך שלא היה צורך בצירופו ולא לפסול את ההצעה. שאלות?

אופירה יוחנן וולק : לא. חוות הדעת ברורה וגם וועדה זו סבורה שכאשר ניתן לקבל הצעה זה עדיף על פני פסילה.

רו"ח ליטל פחטר : מבחינת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, בסעיף 8 לפנייה מפורטים תנאי הסף שנקבעו במסמכי המכרז, בסעיף 9 לפנייה מפורטת בטבלה שבפניהם עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף וזה בהתייחס, כמובן, להצעות של אמן ושל קומבוקס, הם שניהם עמדו בתנאי הסף שנקבעו במכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה כקבוע בסעיף

2.9 לפרק ב' למסמכי המכרז ובנספח א' לפנייה מפורטת רשימת המסמכים שהושלמו ע"י אמן וקומבוקס. בסעיף 10 לפנייה מפורט ניקוד האיכות ההצעות בהתאם ל-4 אמות המידה שפורטו בתנאי המכרז שכללו: ניסיון, עמידת המערכת בדרישות, הדגמת המערכת והתרשמות כללית וצוות הפרויקט. מציגה בפניכם את הניקוד הכולל שניתן לכל גם לאמן וגם לקומבוקס עבור כל אחד מאמות המידה, כאשר בנספח ב' לפנייה מפורט ניקוד האיכות של כל אחד מחברי הצוות המנקד. ציון ניקוד האיכות המשוקלל שניתן לאמן מחשבים הינו 92.52, ולקומבוקס 80.88

אופירה יוחנן וולק: קראתי את הפנייה ואת הנספחים ורציתי לציין לטובה גם את הפירוט של ניקוד האיכות, זה מאוד ברור.

ליטל פחטר, רוי"ח: במסמכי המכרז נקבע כי המשקל של האיכות הוא 70% ומשקל המחיר הוא 30% ולכן מתבקשת ועדה זו לאשר את עמידת המשתתפים אמן וקומבוקס בתנאי הסף של המכרז ולאשר את ניקוד האיכות שפרטנו וכמובן לאשר את פתיחת ההצעות הכלכליות של אמן וקומבוקס. שאלות?

אופירה יוחנן וולק: לא. מבחינתי הפנייה מאושרת. חברי הוועדה?

חן קראוס שמעוני: מאושר

ליאור שפירא: מאושר

אופירה יוחנן וולק: בסדר גמור, בפה אחד מאושר.

החלטה

1. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז - "אמן מחשבים בע"מ" ו-"קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ", בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצי.
2. מאשרים לפסול את ערבות המשתתפת במכרז מס' 2, בינת תקשורת מחשבים בע"מ, למכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצי, ואת ההצעה הנסמכת עליה.
3. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן לשני המשתתפים הבאים במכרז מסגרת פומבי מס' 207/2022 למתן שירותי איפיון, הקמה, הטמעה ותחזוקת מע' מרכזית לניהול תקשורת רב ערוצי, כמפורט בטבלה שלהלן:

שם המשתתף במכרז	אמן מחשבים בע"מ	קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ
ניקוד ציון האיכות	92.52	80.88

4. מאשרים לפתוח את ההצעות הכלכליות של המשתתפת במכרז מס' 1, "אמן מחשבים בע"מ" ושל המשתתפת במכרז מס' 3, קומבוקס תקשורת ואוטומציה בע"מ.
- וכמפורט לעיל.**

דף חתימות להחלטות 546-553

25/4/22 
רבקה מישאילי
מרכזת מכרזים בכירה

25/4/22 
ליטל פחטר, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

24/4/2022 
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי

25.4.2022 
אופירה זינגר וולק
יו"ר ועדת מכרזים

26.4.2022 
רון חלדאי
ראש העירייה

26/4/2022
תאריך